

مصلوکہ

صیغہ

عباس

قادی

رضوی

اس رسالہ میں دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ ننگ کے مفتی صاحب
اور مولوی عبدالحی بکھنوی کے فتوؤں کا ردِ بلیغ کیا گیا ہے اور
مخالفین کے شکوک و شبہات کے مسکت جوابات فیجئے شکم میں
اور ثابت کیا گیا ہے کہ قبورِ مسلمین کو ویران کرنا مسجد میں شامل کرنا
ان پر نماز پڑھنا یا تہنور کی جگہ سے اور کوئی نفع اٹھانا
شرعاً ناجائز ہے

القول المبرور فی صیانتِ القبور

از رشحات قلم

حامی سنت ماحی بدعت منبع العلوم جامع المعقول والمنقول

حضرت علامہ مولانا ابوالفضل محمد فضل سبحان صاحبِ عظمیٰ

مہتمم و شیخ الحدیث اداۃ السنۃ و عت جہاد دارالعلوم قادیان (رجسٹرڈ) بغدادہ مران

شعبہ نشر و اشاعت دارالعلوم قادیان (رجسٹرڈ) بغدادہ مران فون ۲۹۶۶

سبب تالیف

ہر چونکہ بزرگوارم حضرت علامہ مولانا عبدالرحمن صاحب نے کئی مدارس اسلامیہ کے مفتیان صلیان سے اسی عبارت سے جو اگلے صفحہ پر منکوت ہے استفادہ کیا جن کے جوابات آئے۔ اکثر جوابات تو صحیح تھے جن کی بنا حقیقت پسندی اور مسئلہ کی شرعی حیثیت پر تھی مگر بعض مفتیان عظام نے جوابات غلط کئے اور انہوں نے مسئلہ شرعی میں مسلکی تعصب کو دخل دے کر صرف اپنے اسلام کے غلط فتوؤں کی تقلید کے لئے مذہب حنفی کی تصریحات اور احادیث نبویہ کی کثیر تعداد کو پس پشت ڈال دیا اور اس قسم غلط فتوؤں کی تردید نہ کی جاتے اور کمال خود پختہ جہاتیں تو یہ فتوے مسلمانوں کی مگر ایسی ان کی عبادات کی برادری کا سبب بن سکتے ہیں۔ اسی وجہ سے اس حقیقہ نے یہ چند سطور فقط اس غرض سے تحریر کئے کہ مسلمانوں کی صحیح راہنمائی ہو سکے اور زندہ مسلمان اپنے مردہ بھائیوں کے قبور کو ہوار کرنے کے گناہ سے اپنے ہاتھوں کو طوٹ نہ کریں جس سے یقیناً مردہ مسلمانوں کی توہین ہوگی تو اس تحریر سے غرض زندہ مسلمانوں کو گناہ سے بچانا اور مردوں کو اذیت اور توہین سے بچانا ہے۔

اس موضوع پر راستہ محدود نہ ہو کہ اختصار سے کام لیتے ہوئے ضروری مسائل اور تردید زیر تحریر لایا ہے لیکن اس موضوع پر ایک بہترین رسالہ کی شانزدہی ناظرین کے لئے ضروری سمجھتا ہے جس میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث اور نہایت مفید علمی تحقیقات موجود ہیں اور وہ ہے خاتمہ المحققین بقول ڈاکٹر اتاب اللہ رحمہ اللہ حنیفہ وقت اعلیٰ حضرت عظیم المبرکت مولانا شاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب مستطاب (اہلالت الوهابیین جمالی قوہین قبور المسلمین) ایسا رسالہ منجبتہ قادریہ جامعہ نظامیہ مدنیہ اندرون لوہاری گیٹ لاہور سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ اس سطور کو مسلمانوں کی ہدایت کے لئے سبب مقبول بنائے آمین ثم آمین

راحمہ الرحمون

ابوالفضل محمد فضل سبحان

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں پرانی قبر موجود ہے اور جب مسجد میں توسیع کا ارادہ کیا تو اگر اس قبر کو بلائیں میت ہموار کر دی جائے اور مسجد میں شامل کر دی جائے اور لوگ اس پر نماز پڑھیں تو آیا شرعاً یہ دونوں کام علیہ کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا عطا ہے کہ اس قبر پر نماز پڑھنا جائز یا نہ؟
جواب فقہاء کرام کے اقوال کے نقل کے ساتھ عنایت فرمادیں۔

(دینوا تو جردا)

المستفتی عبدالرحمنان مقام لٹری شاہ ضلع تحصیل مردان پوسٹ کائنات

(الجواب)

ولی یا والی کے لئے پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔ کما فی شرح التنبوین جاز زرعه والنباء علیہ اذا بلح ووصار
تولبا زیلعی دھامش رد المختار ۱۴۱ قلت واما اشتراط الولی او الولی
فماخوذ من حدیث علی ولا قبراً مشرفاً الا سوية ولان فی تسوية
الغیر اثارة الفتنة۔

واما صحت الصلوة فلاں الممنوع الصلوة الی القبر دون الحی
والمیت ولما قالوا ان فی الحطیم عدفن بعض الانبیاء۔ وهو الموفق
محمد فرید عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(بحث اول تردید فقہی دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک)

اجزاء فقہی دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک

جزعہ پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے۔

جزعہ ۱ اور یہ ولی یا ولی کر سکتا ہے یعنی اس کو یہ اختیار ہے۔

جزعہ ۲ اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔

دلیل جزعہ ۱: حار زرعہ والبنار علیہ اذابی و صار ترابا زلیعی ہش و المختار ص ۸۴

دلیل جزعہ ۲: قلت و اما اشتراط الولی و الولی فما خود من حدیث علی و لا قبر امیرنا

الاسویۃ

(۷) ولان فی تسویۃ الغیر اشارة الفتنہ

دلیل جزعہ ۳ (۱) و اما صحیحۃ الصلوۃ فلان المنوع الصلوۃ الی القبر دون الحی و الملیک

(۲) ولما قالوا ان فی العظیم مدفن بعض الانبیاء

اقول:- اولاً تو یہ جواب اس سوال سے مطابقت نہیں رکھتا جو استفتاء میں آیا ہے کہ

ہے سوال یہ ہے کہ مسجد میں موجود پرانی قبر کو ہموار کر کے مسجد میں شامل کر لی جائے۔

اور یہ عمل بھی بلا نبش میت ہو۔ تو آیا شرعاً یہ جائز کہ ناجائز ہے؟

اب یہ سوال بالکل ان معانی کے اعتبار سے وضع ہے کہ جب میت کی نبش نہیں ہوئی

اور قبر ہموار ہوتی تو ہمواری سے مراد یہ ہے کہ قبر کی جو علامت ہے یعنی وہ مٹی جو اوپر کے

حصہ پر ڈھیر ہوتی ہے جس کی ہیئت شرعیہ عند الخفیہ تسنیم بلکہ عند الخالبہ و الماکیہ بھی

اور عند الشافعیہ ترابیع وہ مٹی ٹھادی گئی اور سطح زمین کے ساتھ یعنی سطح زمین مسجد کے

ساتھ ہموار و برابر ہو گیا اور یہ جگہ جو قبر میت ہے مسجد میں شامل کر دی گئی۔ یعنی مسجد کا

حصہ ہو گئی تو سوال اس کے جواز و عدم کا ہے۔

اور دارالعلوم حقایقہ کے مفتی صاحب کے فتویٰ کے جزو اول میں یہ امر مطلق بتایا
 گیا ہے کہ پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب اس موثر استفتاء
 کا جواب نہیں دے رہے ہیں بلکہ اپنی ذہنی اختراعیات میں سے کسی مفروضہ کا جواب
 دینے بیٹھ گئے ہیں معلوم نہیں کہ یہ طریقہ فتویٰ مفتی صاحب نے کہاں اور کس دینی دارالعلوم میں
 ٹریننگ کر کے حاصل کیا۔ اور پھر جو کچھ انہیں جبراً کا جواب غیر مربوط لکھا وہ بھی مرتج غلط
 کیونکہ مفتی صاحب کی عبارت پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے (میں لفظ ہموار سے مراد بھی
 مقبرہ و معین ہیں جو کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار کرنا ہے اور یہی معنی مفتی صاحب کی دلیل سے بھی
 معلوم ہوتے ہیں جو کہ عبارت در مختار ہے کہ رجا زرع والنباء علیہ اذا بلی وصدرا بیا) کیونکہ
 زرع اسی صودۃ میں ہو سکتا ہے کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار ہو۔ اب مفتی صاحب کی یہ عبارت اپنی
 اطلاق پر لکھتے ہوئے کیسے صحیح ہو سکتی ہے کہ مطلق پرانی قبر کا زمین کے ساتھ ہموار کرنا جائز ہے
 کیونکہ جو عبارت مفتی صاحب نے در مختار کی اس جگہ کے اثبات کے لئے نقل کی ہے اس
 کا بھی اس سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ در مختار کی یہ عبارت کہ رجا زرع والنباء الخ یہ عبارت
 اس قبر سے متعلق ہے جو قبر کسی مملوکہ زمین میں واقع ہو تو اس کا حکم یہ ہے کہ جب میت تراب
 ہو جائے تو قبر کی زرع جائز ہے اور وہ بھی جب کہ مملوکہ زمین میں باذن مالک دفن ہو کیونکہ
 اگر دفن بغیر اذن مالک ہے تو پھر مالک کو اختیار ہے کہ وہ بنش میت کو اگر زمین سے
 فائدہ اٹھائے یا بغیر بنش زمین سے فائدہ اٹھاتا ہے یا اپنے حق کو ساقط کر کے میت کو
 اور اس کی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑتا ہے۔ بہر حال تو عبارت زلیخہ و در مختار قبر و زمین مملوکہ
 الغیر باذن مالک سے متعلق ہے اور حضرت مفتی صاحب اس کو استدلال میں پیش کرتے
 ہیں مطلق پر گویا یہ خاص سے عام پر استدلال ہوا تو یہ کب صحیح ہے؟

نفس عبارت نقل کرنا فقہائیت نہیں بلکہ فقہائے اشاعات پر غور کرنا اور یہ دیکھنا
 کہ فقہاء اس عبارت کو کون سے محل میں نقل کر رہے ہیں بھی ضروری ہوتا ہے۔ تو انہوں نے اگر مفتی
 صاحب اس بات پر حقوڑا غور کرتے کہ صاحب در مختار نے یہ عبارت کو کسے محل میں

نقل کی آیا یہ قبر در زمین مملوہ کی بحث ہے یا مطلق قبر کی چاہے موقوفہ زمین میں ہو یا مملوہ غیر میں
 اور اگر بمفروضہ مفتی صاحب زلیعی و در مختار کی یہ عبارت مطلق قبر سے متعلق کی جاتے تو
 اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوگا کہ جو قبر زمین موقوفہ میں ہو اس کا بھی ذرع جائز ہے اور یہ ظاہر
 ہے کہ جو زمین جس غرض کے لئے وقف ہوئی ہے اس میں تغیر ناجائز ہے تو جو زمین موقوفہ للقبور ہو
 اس کا ذرع کیسے جائز ہے اور ہم بتا سکتے ہیں کہ نہیں جائز ملاحظہ ہو عالمگیری جلد ثانی ص ۴۴
 فرماتے ہیں۔ و سئل هو ایضا عن المقبرة فی القسطنطین اذا اندرست و لم
 یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ هل یجوز زرعہا و استغلالہا
 قال لا و لہا حکم المقبرۃ کذا فی المحيط۔

یہیں قاضی امام شمس الاثر محمد الاوز جندی جو فرماتے ہیں کہ اگر میت کی پڑی تک د
 رہے باسکل مٹی ہو جائے پھر بھی مقبرہ کا ذرع جائز نہیں تو اگر زلیعی کی عبارت عام ہے وقف
 غیر وقف سب و شامل تو پھر اس عبارت محیط سے تعارض کا کیا جواب ؟
 اور ہمارے نزدیک محمد اللہ تعالیٰ کوئی تعارض نہیں کیونکہ عبارت زلیعی کا محل قبر در زمین
 مملوہ الا غیر باذن مالک اور عبارت محیط کا محل وہ قبور جو زمین موقوفہ للقبور میں واقع ہوں۔
 تو معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کی دلیل اس کے دعویٰ کی مفید نہیں اور ثابت ہوا کہ ہر پرانی
 قبر کی ذرع جائز نہیں۔

(کلام بر جزو ثانی)

لیا دالی کو جائز ہے کہ پرانی قبر کو ہموار کرے اور اس جزو کی دلیل میں کہا قلت و اما
 اشتراط الوالی او الوالی الخ۔ تو ولی اور والی کے درمیان یہی کلمہ یا اور دلیل میں دونوں کے
 درمیان کلمہ اور سے اور مفتی صاحب کے اشتراط کے لفظ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب
 کے نزدیک او منع الخلو کے لئے ہے تو مفتی صاحب کی عبادت سے یہ صورتیں نکل سکتی ہیں۔

نمبر ۱۔ صرف ولی پرانی قبر کو ہموار کرے

نمبر ۲۔ صرف ولی پرانی قبر کو ہموار کرے

نمبر ۲۰ دلی اور دالی دونوں پرانی قبر کو ہموار کریں۔

اد مفتی صاحب جب دلی کو دالی کے مقابل میں ذکر کرتے ہیں تو اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ دلی سے مراد ولی میت لیتے ہیں اور دالی سے مراد حاکم لیتے ہیں۔ تو مفتی صاحب کی عبارت اب بالکل اس مفہوم کے اعتبار سے صاف ہوتی کہ اس عبارت سے مراد یہ ہے کہ ان قبیلوں صورتوں میں پرانی قبر کو ہموار کرنا جائز ہے کیونکہ صرف دلی قبر کو ہموار کرے یا صرف دالی قبر کو ہموار کرے ان دونوں صورتوں کی ہر ازاں پر تو تصریح کر چکے اور تیسری صورت کہ دونوں کو بے طریق منع الخلوۃ بطریق ادلی معلوم ہوتی ہے لیکن مفتی صاحب جب ان تین صورتوں پر دلیل دینے لگے تو حدیث علیؓ پیش فرمائی اور اس حدیث سے مفتی صاحب جو معنی لے کر استدلال کرتے ہیں، حدیث کے قطعاً وہ معنی مراد نہیں یہ بھی ہم بتا دیں گے کہ حدیث کے صحیح معنی کیا ہیں مگر بفروضہ مفتی صاحب بھی اس حدیث سے یہ تینوں صورتیں ثابت نہیں ہوتیں کیونکہ مفتی صاحب کے نزدیک دلی میت بھی قبریت کو ہموار کر سکتا ہے۔ اور حدیث سے بفروضہ مفتی صاحب یہ ثابت ہوتا ہے کہ دالی یعنی حاکم ایسا کر سکتا ہے اور ولی میت حاکم سے علم ہے اور حکم خاص حکم عام نہیں ہوتا تو آخر ولی میت کے لئے پرانی قبر ہموار کرنے کا اختیار مفتی صاحب کہاں سے ثابت کریں گے۔

لہذا حدیث علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بفروضہ مفتی صاحب بھی ولی میت کے لئے یہ اختیار ثابت نہیں کر رہی۔

اعتراض ثانی۔ یہ کہ مفتی صاحب کہتے ہیں ولی با دالی کے لئے پرانی قبر ہموار کرنا جائز ہے اور استدلال میں حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ پیش کرتے ہیں تو بحاجت حضرت اس حدیث میں کہیں یہ ہے کہ پرانی قبر ہموار کریں۔ یہ پرانی قبر کے ہموار کرنے کا اختیار آپ دے رہے ہیں ولی یا دالی کو اگر اختیار دلی یا دالی کی یہ حدیث دلیل ہے مفتی صاحب کے نزدیک عن ابی الہیاء رضی اللہ عنہ قال قال لی علی الا العتاش علی ما بعثنی علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا تدع تمثالا الا طمسته ولا قبر مشرفا الا سویتہ۔ رواہ مسلم۔ تو مفتی صاحب ذرا انصاف تو کیجئے اگر حدیث کا ترجمہ

آپ کا عندی بھی فرض کیا جائے تو پھر دلی یا دلی کا یہ اختیار پرانی قبر پر کیوں مقصور کر رہے ہیں جب کہ حدیث میں پرانی اور نئی کی قید نہیں اور نہ ہی کسی حدیث نے یہ حدیث پرانی قبر کے ساتھ خاص کی ہے بلکہ حضرت مفتی صاحب آپ کو دلی یا دلی کے ساتھ زیادتی نہیں کرنی چاہیے اگر حدیث اختیار دلی یا دلی کی دلیل ہے اور آپ کے نزدیک یقیناً اگر نفس الامر میں نہیں ہے تو پھر آپ کو یہ اختیار نہ نئی و پرانی قبر کی ہمداری کا دلی یا دلی کے لئے بمطابق آپ کی دلیل تسلیم کرنا چاہیے لہذا آپ کو پرانی کی قید نہیں لگانا چاہیے بلکہ آپ کی دلیل سے اگر آپ کا استدلال صحیح تسلیم کر لیا جائے معاذ اللہ تو پھر فتویٰ آپ ایسا دیکر نہ نئی و پرانی قبر کو ہمدار کرنے کا اختیار دلی یا دلی کو حاصل ہے تو پھر اذہلی و صدارت ابانک انتظار کرنے کی بھی ضرورت نہ رہی بلکہ آپ کے نزدیک جب چاہے مناسبت ہے یہ خلاصہ نکلا مفتی صاحب کے استدلال بالحدیث کا کم از کم اتنا تو معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کے فتویٰ کی دوسری جز بھی دلیل پر نہیں بلکہ مسلمان کی مقبرہ کیساتھ شاید ان کو کچھ قلبی عداوت ہے اور یہ پورا فتویٰ اس عداوت قلبیہ کی دلیل ہے کیونکہ ان الکلام لعلی الفراء و دامننا جعل اللسان علی الفواد دلیلاً۔

اعتراف ثالث مفتی صاحب فرماتے ہیں۔ قلت واما اشتراط الوالی او الوالی فما خور ذ من حدیث علی۔ لفظ ماخوذ سے معلوم ہوتا ہے کہ اشتراط دلی یا دلی مسئلہ اجتہاد ہے اور اس حدیث سے یہ مسئلہ مستنبط ہے تو مفتی صاحب اگر گستاخی نہ ہو تو ہم لہجہ سکتے ہیں کہ یہ اجتہاد اس حدیث سے آپ جیسے مجتہد سے قبل سلف صاحبین اور علماء امت میں سے کسی نے کیا ہے یا پھر آپ کا اجتہاد ہے لیکن شاید مفتی صاحب کی مثال اس اجتہاد میں سلف میں کوئی نہ ملا ہو گا۔ اس لئے انہوں نے اجتہاد کی نسبت بکلمہ قلت اپنی طرف کردی اب یہ بات مفتی صاحب خوب سمجھتے ہوں گے کہ مفتی صاحب کا اجتہاد حجت ہے یا نہیں ظاہر ہے کہ جواب نفی میں ہو گا تو اس حدیث کو پیش کرنا سعی لاعمل ثابت ہوتی اب تک کا کلام ہم نے اس پر کیا کہ علی سبیل تسلیم اگر حدیث شریف میں الاسوتیہ کے لفظ سے تسویر مع الارض مراد ہو۔ جیسے مفتی صاحب

اعتراف رابع

کے کلام سے معلوم ہوتا ہے۔ یعنی ہر جگہ پر بھی اس حدیث سے منفی صاحب کا استدلال صحیح نہیں۔ اب آئیے دیکھتے ہیں کہ حدیث کے مؤئین و فقہاء کرام کیا معنی کرتے ہیں اور حدیث کے لئے کیا عمل متعین کرتے ہیں اور جب حدیث کی مراد متعین ہوگی تو دالی کے لئے اسی متعین مراد کا اختیار بھی متعین ہو جائے گا۔ بمقتضاء اجتہاد منفی صاحب۔

حدیث کے معنی ملاحظہ ہو فتح القدیر جلد ثانی صفحہ ۱۳۱ مفری و علامہ کمال ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۸۰۸ھ فرماتے ہیں۔ واما ما فی مسلم عن ابی الہیاج الاسدی قال قال لی علی الحدیث فہو علی ما کانا یفعلونہ من تعلیۃ التبرور بالنباء الحسن العالی ولس مرادنا ذالک التدریج قدر ما یبدو من الدرض ویتجیز عنہما واللہ سبحانہ اعلم۔ تو ابن ہمام کے اس قول سے واضح ہوا کہ قبر مشرف سے مراد وہ قبر ہے جو حد شرع سے زائد اونچی ہو اور الاسودیتہ سے مراد زمین کے ساتھ تسویر مراد نہیں بلکہ حد شرع کے ساتھ تسویر مراد ہے تو حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو یہی نام سپرد کیا کہ جاہلیت کے زمانہ میں لوگ قبروں کو خراب و برباد کرتے اور ایک بالشت سے زائد اونچی بناتے تھے تو حضورؐ نے حضرت علیؓ کو فرمایا کہ وہ اونچائی جو حد شرع سے زائد ہے اس کا زائد کر لی اور قبروں کو حد شرع کے برابر بنائیں چنانچہ ملاحظہ ہوا اس پر علامہ ابن الحاج مالکی بھی تفسیر قرطبی سے نقل کرتے ہوئے اپنی کتاب المدخل جلد ثالث صفحہ ۲۷۱ میں بعد نقل حدیث مذکور فرماتے ہیں۔ وذهب الجمهور الى ان هذا الارتفاع المأموذ بان الله هو ما زاد على التسنيم وبقی القبر ما یعرف بہ ویحترم وذلک صفة قبر نبینا و سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی ماروا لا الارقطی من حدیث ابن عباس۔ آپ نے دیکھ لیا کہ مذہب جمہور یہی ہے کہ حدیث میں اس ارتفاع کے مٹانے کا امر ہے جو حد شرع سے زائد ہو۔ زمین سے ہموار کرنا نہیں۔ نیز اسی عبارت فتح القدیر کو علامہ محمود الوسی بغدادی نے بھی اپنی تفسیر روح المعانی میں نقل کر کے اس سے اتفاق کا اظہار کیا چنانچہ فرمایا قال ابن اہم فی فتح القدیر وہو محمول

علی ما کانوا یفعلونہ من تعلیۃ القبور بالبناء الحسن العالی روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۸۔
طوالت سے بچتے ہوئے ان عبارات پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ حدیث میں تسویہ سے مراد زمین
سے تسویہ نہیں بلکہ قبر کی حد شرع سے برابر کرنا ہے۔

اعترض خامس :- مراد حدیث متعین ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ اس حدیث سے
ثوابت نہیں ہوا کہ ولی یا دالی کو یہ اختیار ہے کہ پرانی قبر کو زمین کے ساتھ ہموار کرے۔ جیسے
مفتی صاحب کا زعم ہے بلکہ بمقتضاء اجتہاد مفتی صاحب صرف ولی یعنی حاکم کو یہ اختیار ثابت
ہوا کہ پرانی قبر ہوائی ہر قبر مسلم سے زائد از شرع ارتفاع مٹایا جائے اور قبر کو حد شرع
(جو کہ ایک باشت ہے) کے مطابق بنایا جائے تو دالی کے لئے قبر شرعی بنانے کا اختیار ثابت
ہوا نہ کہ مٹانے کا تو مفتی صاحب آپ اس حدیث سے ہموار کرنے کا اختیار ولی کے لئے یا دالی کے
لئے آخر کونسا طریقہ اجتہاد استعمال کر کے ثابت کر رہے ہیں؟

خلاصہ یہ کہ قبر زمین کے ساتھ ہموار کرنے کا اختیار اس حدیث سے نہ ولی کے لئے ثابت ہوا
اور نہ دالی کے لئے اور غیر ولی یا دالی کے لئے تو یہ اختیار مفتی صاحب خود بھی نہیں مانتے چنانچہ ان
کی دلیل ثانی سے واضح ہے کہ دلائل فی ترمیمہ الفیرانۃ الفتنۃ : ہذا معلوم ہوا کہ قبر زمین سے ہموار کرنے
کا اختیار نہ ولی نہ دالی نہ ان کے کسی غیر کو ہے۔

البتہ قبر سے زائد از شرع ارتفاع کے انکار کا اختیار تو یہ اختیار ولی یا دالی میں محصور نہیں
بلکہ اگر مانع نہ ہو تو یہ اختیار ہر مسلمان کو حاصل ہے اور اگر مانع موجود ہو جیسے فساد اور بھگڑے کا
خطرہ ہو تو پھر یہ اختیار اہم وقت کو حاصل ہوگا۔ چنانچہ ملا حفظہ توفیر روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۸
فرماتے ہیں۔ ویمنع لکل احد ہدم ذالک ما دم یخش منہ مفسدۃ فتعین الزعم
للامام اخذ ا من کلام ابن الرضیۃ فی الصلح۔

لہذا مطلب یہ کہ حد شرع سے زائد ارتفاع کے مٹانے کا فی نفسہ ہر مسلمان کو اختیار ہے
اور بوقت خطرہ فساد اہم کو اختیار ہوگا۔ اور دلیہ کہ قبر کو زمین سے ہموار کر دی جائے اور اس
کا نشان مٹا دیا جائے تو اس کا اختیار نہ ولی میت کو ہے اور نہ حاکم وقت کو اور نہ غیر کو ان میں

سے کوئی بھی اس نفل قیام کا شرعا ماکوث و مختار نہیں ہے اور حدیث مذکور سے استدلال اس
محقق پرستی بے سود ہے جسے مفتی صاحب نے اس کا ارتکاب کیا جو شان عامہ نہیں ہے۔
بعد رکھتی ہے۔

(جز ثلث پر بحث)

فرمایا۔ اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے

اگر اس سے مراد یہ ہو کہ مفتی صاحب کے نزدیک یا ان کے کسی پیروا یا شاگرد یا کسی رشتہ دار
کے نزدیک درست ہے تو شاید ہو سکیں اگر مراد یہ ہے کہ شرعا درست ہے تو پھر مفتی صاحب نے
اسی غلط بات کہی ہے کہ میرے خیال میں علم دین سے عملی مناسبت رکھنے والا انسان بھی نہیں ہو سکتا
میرے خیال میں اتنا غلط فہمی دینے کے دو میں سے ایک سبب ہو سکتا ہے یا ہو سکتا ہے کہ دوزں
ہوں اور وہ علم دین کا فقدان ہے یا پھر خداوند قدوس سے بے خوفی پر بنا رخا جس سے غرض مہابی
تبدلیوں کے عقائد باطلہ کی تائید و ترویج اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور ان کی نمازوں کو مباد کرنے کی
ایک ناکام کوشش ہے لیکن مفتی صاحب کے یہ بات یا رکھنی چاہیے کہ الحمد للہ صوبہ سرحد میں ایسے
ملا جتن اب بھی موجود ہیں جو مذہب اہل علم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اور عقائد اہل سنت و جماعت
کا نہ صرف علم عمیق رکھتے ہیں بلکہ وہاں کی سازشوں سے واقفیت کے ساتھ ساتھ ان کے جوابات
اور عوام اہل سنت و جماعت کی صحیح رہنمائی کی صلاحیت بھی رکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ وہاں غلط
کو پاکستان میں کامیابی نصیب نہیں ہو رہی ہے۔

الغرض ایک مسلمان میت کی قبر کو اگر ہموار کیا جائے تو یہ ایک نفل قیام ہے جس پر بحث ہو گئی
مگر اب رہا یہ کہ اس جگہ پر جس سے منشا میت نہیں ہوئی صرف ادھر کا ڈھیر مٹی چھادی گئی۔ نماز پڑھنا
تو شرعاً ناجائز ہے اصل بات تو یہ ہے کہ شاید مفتی صاحب کو معلوم ہوگا کہ مٹی کا یہ ادھر کا ڈھیر
قبر کی حقیقت میں داخل نہیں بلکہ قبر دفن میت کا نام ہے تو اگر مٹی چھادی جائے تو پھر بھی وہ
قبر ہی رہے گا جب تک میت اس جگہ سے نکالی نہ جائے۔ اب رہا مفتی صاحب کا یہ علم کہ ہو سکتا
ہے کہ میت مٹی کے ساتھ مل کر مٹی ہو گیا ہو تو اس کا اندازہ یہ ہے کہ اول تو ہر میت مٹی میں مل کر

مٹی ہوتا نہیں بلکہ قبر میں ہونے کے باوجود اس کا پورا بدن صیغ و ماد رہتا ہے۔ سب کے لئے
 ملاحظہ ہو عمدۃ القاری شرح بخاری جلد ۸ صفحہ ۱۶۵ فرماتے ہیں: وقيل الرقعة لا تعد و
 عليهم الارض ولا هو امها الا نبياء عليهم الصلوة والسلام والعلما
 والشهداء والمق ذنون۔ اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام علماء
 شہداء اور مؤذنین کو زمین اور زمین کے منفر کیڑے اور زہری چیل واریں سے کوئی چیز نقصان
 نہیں پہنچا سکتی۔ لہذا یہ چار اقسام بنی آدم میں سے کوئی بھی مرکز مٹی میں نہیں مل جاتا یعنی مٹی نہیں ہوتا
 بلکہ ان کے ابدان عین و سالم محفوظ رہتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ہر میت کی جائیں ہوئی اور نہ ہی
 ہر میت مٹی پر جاتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہر میت مکمل طور پر بھی مٹی نہیں ہوتا بلکہ مٹی کی میت سے کل جزا
 بدن مٹی ہو کر نہ ہوتا بلکہ ایسا بھی نہیں ہوتا بلکہ ہر میت کے جس اجزا جسے بن جاتا ہے
 نے تصریح فرمائی ہے کہ یہ اجزا فنا نہیں ہوتے یعنی مٹی نہیں ہوتے جیسے کہ ملاحظہ ہو
 مسلم شریف کی شرح علامہ نورانی علیہ الرحمۃ قاضی عیاض سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں
 قال القاضی و فیہ ان الموت لیس بافناء ولا اعدام وانما هو انتقال
 وتغییر حال و اعدام للجسد دون الروح الا ما استثنی من عجب الذنب۔
 مسلم شریف جلد اول ص ۲۱ اس سے معلوم ہوا کہ موت اعدام کا نہیں بلکہ انتقال و تغیر
 حال کا نام ہے اور اعدام اگر ہے تو کل جسد کا نہیں بلکہ دم کی جگہ اس سے استثنیٰ ہے تو یہ چار
 کہ دم کی جگہ مٹی نہیں ہوتی لہذا اگر میت ان مندرجہ بالا چار اقسام میں سے نہ ہیں تو پھر بھی کل
 میت مٹی نہیں پر جاتا۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ میت کی قبر بالکل میت سے خالی یا بٹش نہیں ہر کسی قبر
 میں صیغ سالم البدن میت موجود ہوگا اگر میت از قبیل اقسام اربعہ مذکور ہے یا میت کے بعض
 اجزا قبر میں موجود رہیں گے۔ تو اب کل میت سالم البدن یا بعض اجزا میت کے قبر میں ہوتے
 ہوتے اگر اوپر کی مٹی ہٹا دی جائے تو وہ جگہ مدفن میت ہے اور وہ قبر ہے لہذا اس جگہ پر

نماز یہ قبر کے اوپر نماز پڑھنا ہوگا اور مفتی صاحب قبر پر نماز کے جواز اور دوستی کے تالابی جیسے ان کی عبارت میں اس پر تصریح موجود ہے اگرچہ ان کی دو دلیلوں میں سے ایک یہ بھی یہ مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ پہلی دلیل میں فرماتے ہیں۔ فلان المسلم مع المسلمة الى القبر دون الحي والميت۔

یہ دلیل مفتی صاحب کی لاعلمی کی دلیل تو ضرور ہے۔ دعویٰ کی اثبات کی نہیں کیونکہ اگر ساختی نہ ہو تو ذرا مفتی صاحب بتا دیں کہ ان اس کلام میں الصلوة سے کوئی صلوة مراد ہے صلوة ذات الرکوع والسجود یا صلوة جنازہ یا ہر دو قسم۔

اگر پہلی صورت ہے تو خلاصہ دلیل یہ ہوگا کہ نماز رکوع سجدہ والی صورت قبر کی طرف ممنوع ہے زندہ اور میت کی طرف ممنوع نہیں مفتی صاحب نے منع کا حصر جس صلوة میں کیا۔ وہ صلوة رکوع سجدہ والی الی القبر ہے اور حصر کو اضافی مان کر جن دو چیزوں کے بہ نسبت حصر تھا وہ بھی بتا دیں کہ ایک زندہ اور دوسرا میت ہے تو پہلی بات یہ ہے کہ یہ کہنا کہ زندہ اور میت کی طرف منع کر کے صلوة ذات الرکوع والسجود پڑھنا ممنوع نہیں مطلق غلط ہے کیونکہ مفتی صاحب اگر یہ زندہ انسان نمازی کے سامنے منہ کر کے بیٹھ جائے تو کیا فرماتے ہیں مفتیان عظام کہ نماز مکروہ ہے یا نہیں؟

ایسا ہی اگر میت سامنے پڑا ہے اور نماز رکوع سجدہ والی ہر تو فتویٰ کیا ہے جناب کا کہ نماز میں کراہت ہے یا نہیں؟ بات سوچ سمجھ کر کرنا چاہیے

دوسری بات یہ کہ دلیل کا دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں بنتا اور نہ سلباً کیونکہ اس میں منع الصلوة الی القبر پر تو تصریح اور ایسا ہی حصر کے مضاف الیہ کی بھی تصریح جو کہ صلوة بطرف زندہ و میت ہے تو آخر قبر کے اوپر نماز کے جواز کا اثبات کرنے سے طریق پر اس دلیل سے مستفاد ہوگا۔ تو لہذا یہ پہلی دلیل بصورتہ صلوة رکوع سجدہ والی غلط ہونے کے ساتھ ساتھ دعویٰ کا اثبات تو کیا بالکل دعویٰ کے قریب بھی نہیں گزرتی۔

ایک شبہ کا ازالہ، اگر مفتی صاحب کو یہ بات ذہن میں آئے کہ میں نے تو یہ کہا ہے

کہ دون الٰہی دالمیت یعنی صلوٰۃ بطرف زندہ ومیت ممنوع نہیں آپ نے اس صلوٰۃ کی حرمت
ثابت کر دی تو حکم اہست اور جواز تو جمع ہو جاتے ہیں لہذا منع تو صلوٰۃ بطرف زندہ ومیت کا
ثابت نہ ہوا۔

تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ ہم دریافت کر لیں گے اگر مفتی صاحب کی مراد منہ سے ایسی
منہ ہے جو جواز سے منع نہ ہو یعنی حرمت تو پھر مفتی صاحب کی دلیل کی پہلی جزا بکل غلط ہو گئی
کیونکہ فرماتے ہیں کہ فلان الممنوع الصلوٰۃ الی القبر تو بائیں سورۃ معنی یہ تو اس کے کہ صلوٰۃ الی
القبر حرام ہے تو کیا مفتی صاحب آپ کو معلوم ہے کہ صلوٰۃ ذات الکرکوع والسجود الی القبر کی
دو صورتیں عمل نقل کرتے ہیں ایک کفر ہے اور دوسری مکروہ اگر نازی اپنی نماز سے حقیقتہً قریب
صاحب قبر کی تعظیم کا قصد وارادہ کر کے قبر کی طرف نماز پڑھتا ہے تو اس صورت کو علماء کرام نے
کفر رکھا ہے اور اگر یہ مذکور قصد وارادہ نہ ہو بلکہ نماز عبادت الہیہ کے طور پر کرتا ہے جیسے مسلمان
کی شان ہے مگر اس نازی کے سامنے قبر موجود ہو تو یہ اس پہلی صورت کے ساتھ ظاہر تشبہ ہے اس
نئے مکروہ ہے چنانچہ تسلی کے لئے ملاحظہ ہو مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جس میں ملا علی قاری علیہ الرحمۃ
والرضوان فرماتے ہیں۔ ولو کان هذا التغظیم حقیقتہً للقبر اذ لصاحبہ یکفر
المعظم فالتشبه به مکروہ وینبغی ان تكون کراهۃ تحریم وفي معناه بل
اولی منه الجنایۃ الموضوعۃ وهو مما استلٰی به اهل مکة حیث یفعلن
الجنایۃ عند الکعبۃ ثم یتقبلون الیہا۔ مرقاۃ جلد ۲ ص ۳۱۳

تو اس عبارت سے واضح ہوا کہ مطلق صلوٰۃ الی القبر ممنوع بمعنی حرام نہیں کیونکہ پہلی سورۃ
شان مسلمان سے بعید اور دوسری صورت مکروہ ہے حرام نہیں تو لفظ ممنوع دلیل مفتی صاحب
میں بمعنی حرام غلط ہوا۔

اور اگر ممنوع کے معنی عام ہیں کہ حرام و کواہست تحریمی دونوں کو شامل ہیں تو ٹھیک ہے
کہ صلوٰۃ الی القبر مکروہ ہے مگر یہ بتائیں کہ آپ کی دلیل کی دوسری جز کو ناسا ہارا دیں گے
اور کس طریق پر اسے صحیح کریں گے کیونکہ آپ نے صلوٰۃ الی القبر اور صلوٰۃ الٰہی دالمیت میں

لفظ دون اگر فرق کر دیا حالانکہ آپ کی معلوم ہوا مندرجہ بالا عبارت عالمی قاری سے کہ صلوٰۃ ال
 القبر اور صلوٰۃ ال امیت دون مجرود تحریمی ہیں تو یہ فرق کہ ایک ممنوع بمعنی مکروہ اور دوسری دونوں
 ہائز میں غلط ہے۔ تو ممنوع کا کلمہ دونوں میں کسی معنی پر صحیح نہیں ہو رہا ہے اور اگر صورت ثانیہ
 ہے یعنی لفظ صلوٰۃ سے صلوٰۃ جنازہ مراد ہے تو دلیل کا مطلب یہ ہوا کہ نماز جنازہ قبر کی طرف مت
 کر کے پڑھنا ممنوع ہے اور زندہ اور میت کی طرف مت کر کے نماز جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں ہے۔
 حیرت مفتی صاحب بتاتے کہ جو میت بغیر جنازہ دفن کیا گیا ہو تو مضمین عظام کیا فرماتے گے کہ اس
 کی قبر کی طرف مت کر کے اس میت کا جنازہ پڑھنا ممنوع ہے یا جائز؟ پھر مزید یہاں مفتی صاحب
 کے فتویٰ سے معلوم ہوا کہ زندہ انسان کا جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں بلکہ جائز ہے تو میری رائے یہ ہے
 کہ مفتی صاحب کے اس فتویٰ پر سب سے پہلے دارالعلوم ثانیہ اکوڑہ صاحب کے مہتمم صاحب
 اور مدرسین و طلبہ اس طریقہ سے عمل کریں کہ مہتمم صاحب امام زبانیں اور مدرسین و طلبہ سیدی
 صفیں باندھ کر مفتی صاحب کی طرف مت کر کے مفتی صاحب کا نماز جنازہ نہایت مسترع و خفوع
 سے پڑھائیں اور ان الفاظ پر خاص توجہ دیں کہ اللھم اعزہ بحینا و میتنا۔ اور شاید یہ
 فتویٰ بھی انہوں نے اسی لئے غلط سمجھا ہے کہ وقت کتابت میں بقول ان کے ان کا جنازہ مکروہ نہیں
 تھا اور اگر تیسری صورت ہے یعنی صلوٰۃ سے مراد عام رکوع سجود والی ہو یا نہ ہو یعنی جنازہ ہو
 یا سب نمازیں بجا نہ پڑھنا ممنوع اور بجا نہ جی دیت پڑھنا ممنوع نہیں یہ ہوا مفتی صاحب
 کی دلیل کا مطلب بصورت ثانیہ۔ اور اس صورت پر وہی کلام رد کے لئے کافی ہے جو اس کے اجزاء
 پر ہم ابھی کھاتے ہیں کہ یہ مجموعہ ہے اپنی اجزاء کا جو مرد ہیں۔ تو اس تعین سے روز روشن
 کی طرح واضح ہوا کہ یہ پہلی دلیل نہ صحیح ہے اور نہ اس سے مفتی صاحب کا مطلب ثابت ہوتا ہے تو اس دلیل
 کی تحریر کی زحمت گوارا کر کے مفتی صاحب نے اس مقولہ کی تصدیق کر دی کہ کلاں باشد کہ چیپ نشود
 دوسری دلیل میں فرمایا۔ و لھما فایان فی المحلیم مدفن بعض الانبیاء
 ہم چہ عزن کر چکے کہ مفتی صاحب کو اجتہاد کا شوق تو ضرور ہے مگر نفسی یہ ہے کہ ان کا
 مدفن ساتھ نہیں رہے ہا شاید یہ اس قول کی تصدیق ہو جو علامہ ابن عابد بن شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے

اپنی کتاب شامی میں کیا ہے کزنہ کے بعد کوئی مجتہد پایا نہیں گیا آپ کو ابھی معلوم ہو گا کہ مفتی کا اجتہاد کتنا غلط ہے۔

اس دلیل سے کہ حطیم میں بعض انبیاء کے قبور موجود ہیں اور پھر بھی حطیم میں نماز جائز ہے مفتی صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ سورۃ مستورہ میں جو کہ ایک مسلمان کی قبر تھی اس پر بھی نماز پڑھنا جائز ہے تو تفصیل کے لئے یوں کہتے کہ مفتی صاحب مقابلہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں جواز سورۃ پر مقابلہ غیر انبیاء کو قیاس کر کے اجتہادی قرۃ سے مقابلہ غیر انبیاء میں بھی جواز سورۃ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ میں انہیں کہتا ہوں کہ مفتی صاحب کے اس قیاس کو غلط ثابت کرنے کے لئے علماء تصریحات کر چکے ہیں کہ مقابلہ انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور مقابلہ غیر انبیاء میں مکروہ لہذا حطیم میں رجو کہ قبور انبیاء ہے، نماز جائز ہے لیکن اس جواز سے یہ استدلال غلط ہے کہ سورۃ مستورہ میں جو قبر ہے اس پر بھی نماز جائز ہے۔ اہلنائبی کے لئے مائتہ سو مرقاۃ ثمرۃ شکوۃ لعل اللہ القاری الخفی جلد ۲۴۵ مطبع حیدرآباد۔

قال ابن حجر اشارة للشارح الى استحکال الصلوة عند قبر اسمعيل بانها تكره في المقبرة واجاب بان محلها في مقبرة منبوشة لنجاستها و كلف غفلة عن قولهم يستثنى مقابرا لانباء فلا يكره الصلوة فيهما مطلقا لانهم احياء في قبورهم وعلى التزل فجوابه غير صحيح لتصلوهم بكمهم الصلوة في مقبرة غير لانباء وان لم تبش لان محاذ للنجاسة ومحاذ انتها في الصلوة مكروهة سواء كانت فوقة او خلفه او تحت ما هو واقف عليه۔

اس عبارت سے بخوبی واضح ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے قبور میں نماز پڑھنا مکروہ نہیں بلکہ جائز ہے اور اسی مرقاۃ کے اسی سفر سے ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے جس سے معلوم ہو گا کہ حطیم شریف نیز حجر اسود اور چاہ زمزم کے درمیان میں قبور انبیاء میں ملاحظہ ہو۔ و ذکر غیریہ ان سورۃ قبر اسمعیل علیہ السلام فی

الحجرت تحت المیزاب دون فی الحطیم بین الحجر الاسود و زمزم قبر سبعین
 نبیاء معلوم ہوا کہ حطیم اور زمزم و حجر اسود کا درمیان یہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا مقبرہ
 ہے اور ابن حجر کے مندرجہ بال قول سے معلوم ہوا کہ مقبرہ انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور اسی
 عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقبرہ غیر انبیاء میں نماز مکروہ ہے
 تو ہم مفتی صاحب کے ساتھ اس نصبت میں کیا حاکمہ بٹھا سکتے ہیں کہ ان کے اجتہادی قیاس
 کو علامہ ابن حجر نے غلط کر دیا۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ۔ اگر متعابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز جائز ہے
 تو اس حدیث کا کیا مطلب ہے جس میں حضور نے فرمایا کہ لعن اللہ الیہود والنصارى
 اتخذوا قبور انبیائہم مساجد جب کہ بظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہود و نصاریٰ
 پر لعنت اسی وجہ سے ہوئی کہ انہوں نے قبور انبیاء سے مساجد بنایا یعنی ان میں نماز پڑھا کرتے
 تھے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو اس فعل سے منع فرمایا جبکہ بعض روایات
 میں یہ جملہ بھی ہے کہ (یجذرو مثل ما صنعوا) لہذا اس حدیث سے تو معلوم ہوا کہ متعابر انبیاء
 میں بھی نماز ناجائز ہے۔

ازالہ :- حدیث شریف مذکور یا اس کے ہم معنوم بہت سی احادیث حتیٰ کہ ابن ہریم
 نے کہا ہے کہ اس معنوم پر احادیث تو ائمہ معنوی تک پہنچ چکی ہیں۔ ان احادیث میں جس چیز سے
 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا وہی چیز ہے جو یہود و نصاریٰ کے لئے سبب لعنت
 بنی اور وہ ہے انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا جیسے الفاظ حدیث سے واضح ہے کہ اتخذوا
 قبور انبیائہم مساجد یعنی یہود و نصاریٰ نے اپنے انبیاء کی قبروں سے مسجدیں بنائی۔
 اور یہ بات ذہن میں رکھنا چاہیے کہ مسجد خاص ہے اور موضع الصلوٰۃ عام ہے لمجاذ امت محمدیہ
 علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیم تو کچھ حدیث مذکور میں منع وارد ہوئی اس بات سے کہ کوئی شخص
 انبیاء کے قبور کو یا کسی بنی کی قبر کو مسجد بنائے یا مسجد میں شامل کرے اگرچہ محدثین نے مسجد
 میں شامل کرنے کے اعتبار سے انبیاء و غیر انبیاء دونوں کے قبور کو حرام لکھا ہے تاہم اس حدیث

سے زائد سے زائد ثابت ہوگا کہ کسی بھی قبر کو مسجد بنانا حرام ہے اور مسجد میں شامل کرنا حرام ہے
تو یہ بھی خاص سے ہے اور یہی عن الخناس بھی عن العام نہیں ہوا کرتی۔ لہذا اس حدیث سے
مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز پڑھنے کا عدم جواز ثابت نہیں ہوتا۔

اگرچہ جواز الصلوٰۃ فی مقابر الانبیاء کے تو مفتی صاحب بھی قائل ہیں جیسے ان کی
اس دلیل سے یہ جتانہ ہے کہ ولما قالوا ان فی الحطیم مدفن بعض الانبیاء لیکن
انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا مفتی صاحب بھی جائز نہیں جانتے ہوں گے جیسے کہ اوپر کی حدیث اس
پر ناظر ہے لہذا انھوں نے مفتی صاحب کے نزدیک یہ مسئلہ اتفاقی ہے کہ مقابر انبیاء میں نماز جائز
اور ان کی قبور پر مسجد بنانا ناجائز حرام تو حدیث بالا کا مفہوم مفتی صاحب کے نزدیک بھی یہی
ہوگا کہ قبور انبیاء پر مسجد بنانے سے حضور نے بھی فرمائی ہے اور اس حدیث میں نماز پڑھنے سے
ان کی قبور پر منع نہیں ہے۔

مگر مزید وضاحت کے لئے ایک حوالہ کتاب ملاحظہ ہو۔ علامہ شہاب الدین احمد بن محمد قطب
اپنی کتاب ارشاد اساسی شرح بیع البخاری جلد ۱ ص ۴۳ میں فرماتے ہیں۔ قال فی التوشیح
ویستثنیٰ مقبرۃ الانبیاء فلا کراہۃ فیہا لان اللہ حرم علی الارض ان تأکل
اجسادہم وانہم احياء فی قبورہم یصلون ولا یشکل بحديث لعن
اللہ الیہود اتخذوا قبور انبیائہم مساجد لان اتخاذہا مساجد
اخض من مجرد الصلوٰۃ فیہا والمنہی عن الاخض لا یستلزم المنہی
عن الاعم۔ ارشاد اساسی جلد ۱ ص ۴۳

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مساجد بنانا منزع
اور حرام لیکن اس سے عدم جواز الصلوٰۃ لازم نہیں لہذا انبیاء کے مقابر میں نماز پڑھنا جائز
جیسے کہ اسی تسلطانی کی عبارت اور ابن حجر کی عبارت سے معلوم ہوا مفتی صاحب کی دلیل سے
بھی یہی واضح ہے لیکن مفتی صاحب کا یہ اجتہاد غلط ہے کہ قبور غیر انبیاء کو قبر انبیاء پر تکیس
کر دیا جائے اور غیر انبیاء کے قبور پر بھی جواز صلوٰۃ کا فتویٰ صادر کر دیا جائے جیسے مفتی صاحب

نے صادر فرمایا ہے۔ لہذا اب خلاصہ یہ ہو کہ مفتی صاحب کی یہ دوسری دلیل بھی حسب سابق منقہ
کے کام نہ آتی کیونکہ سورۃ سجدہ میں ایک مسلمان کی قبر ہے اور ظاہر ہے کہ کسی بی کی قبر یہ سورۃ سے
متعلق استغفار نہیں جس کی قبر پر صحتہ صلوات کا فتویٰ صادر کر دیا جاتے۔ تو نتیجہ یہ نکلا کہ قبور
پر مسجد بنانا اور انہیں مسجد میں شامل کرنا حرام۔ خواہ وہ قبور انبیاء کی ہوں یا غیر انبیاء کی اور قبور
انبیاء میں نماز پڑھنا جائز اور قبور غیر انبیاء میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔

(نوٹ) دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ ننگر کے مفتی صاحب کا فتویٰ ماقبل تحقیق سے معلوم
ہوا کہ بے ربط اور غلط باتوں کا مجموعہ ہے لیکن اس پر ہم نے اس کی تردید میں نہایت اختصار
سے کام لیا اور جو بات بہت ضروری سمجھی صرف وہی کی اور رد کے لئے فقہار محدثین کی
بشر عبارت نقل کرنے سے بھی بغرض اختصار احتراز کیا کیونکہ خیر الکلام مائل و دل و لم میل۔
صلی اللہ تعالیٰ علیٰ نبینا وشفیعنا وعلیٰ سیدنا محمد و آلہ وصحبہ اجمعین۔

(بحث ثانی صحیح فتوے)

اب چونکہ مذکورہ استفسار میری طرف بھی آیا ہے۔ لہذا میری طرف سے بفضلہ تعالیٰ
و توفیق اسی استفسار کا جواب مندرجہ ذیل ہے۔

(الجواب وهو الموافق للمصواب و منه الوصول

انی سبیل الرشاد)

اس استفسار کے دو اجزاء ہیں۔

نمبر ۱۔ یہ کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا۔

نمبر ۲۔ یہ کہ اس قبر پر نماز پڑھنا

جائز ہیں یا نہ ؟

برز نمبر ۱۔ کا جواب یہ ہے کہ قبر خواہ انبیاء میں سے کسی کی ہو یا غیر انبیاء کی اس کو مسجد
میں شامل کرنا حرام ہے کیونکہ مسجد میں شامل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ قبر طہنیش بہت کو
مسجد کو دیکھا اور قبر کو مسجد کو دینا حرام ہے۔ اگرچہ اس جز کی کچھ وضاحت ماقبل کی تحقیق

سے ہوتی مگر زید رضاحت کے لئے ملاحظہ فرمائیے کہ شریف جلد ۱ صفحہ ۲۱ باب النہی عن
بناء المسجد علی القبور و اتخذ الصور فیہا والنہی عن اتخاذ
القبور مساجد۔

حدیث ۱۰۔ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اول من اذ
كان فیہم الرجل الصالح فمات بنوا علی قبرہ مسجد او مصورا فیہ
تلك الصور او ائیک شرا را الخلق عند اللہ عز وجل یوم القیامۃ
حدیث ۱۱۔ ان ابابہر یقول قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاتل
اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد
حدیث ۱۲۔ فقال وهو کذا لک لعنة اللہ علی الیہود والنصارى
اتخذوا قبور انبیائہم مساجد یحذر مثل ما منعوا۔

حدیث ۱۳۔ الا وان من کان قبلكم کانوا یخذون قبور انبیائہم
وصالحیہم مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد انی انہا کرم
عن ذالک۔

اگرچہ اس مفہوم پر احادیث کی تعداد معنوی تو اتر تک پہنچ چکا ہے جیسے ابن حزم
نے لکھا ہے مگر مسلم شریف سے یہ چند احادیث کے کلمات منظر نقل کر دیتے گئے۔
پہلی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ قبر پر مسجد بنانا یہود کی سنت کے ساتھ ساتھ اگرچہ
وہ قبر غیر نبی کی ہو پھر بھی اس فعل قبیح کا مرتکب بروز قیامت خدا کے نزدیک بدترین مخلوق
ہوگا۔ (العیاذ باللہ)

دوسری اور تیسری حدیث سے معلوم ہوا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی مسجد
بنانا سبب لعنت الہیہ ہے اور تیسری حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے جیسے
اس فعل قبیح سے اپنی امت کو ڈرایا۔

چوتھی حدیث سے معلوم ہوا ہے کہ یہود انبیاء وغیرہ انبیاء یعنی صالحین کے قبور سے بھی

بنایا کرتے تھے تو حنفیہ اگر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں صاف نہیں فرمادی کہ قبور سے مسجد بنانا ناجائز ہے اس نفل سے نہیں منع کرتا ہوں۔

لہذا مندرجہ بالا احادیث سے مجموعی طور پر معلوم ہوا کہ قبر خواہ بنی کی ہو یا غیر بنی کی اس سے مسجد بنانے پر نہی وارد اور سبب لعنتہ الہیہ اور شاہدیت یہود اور قیامت کے دن قبر سے مسجد بنانے والا مخلوق خدا میں سے بدترین مخلوق ہوگا۔ لہذا ان وعیدات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نفل حرام ہے۔ جیسے تصریحات محدثین میں آجائے گا۔ اب قابل وضاحت یہ امر ہے کہ یہود و نصاریٰ جو اپنے انبیاء کے قبور سے مسجد بنایا کرتے تھے تو وہ قبر سے بدن مبارک نکال کھڑے یعنی بنش کرتے تھے یا بغیر نکالے قبر سے مسجد بنایا کرتے تھے تو ملاحظہ فرمادہ عمدة القاری شرح بخاری جلد ۴ ص ۱۴۲

وقال البندنبی والیراد ان یسوی القبر مسجد فیصلی قوتہ

حدیث ۱۰۱ جو ہم نے مسلم سے نقل کی ہے یہی حدیث امام بخاری نے باب حل بنش قبور مشرک الجاہلیتہ وبتخذ مکانھا مساجد میں نقل فرمائی اور اسی کے تحت علامہ ابن الدین عینی نے یہ بالانقل نقل فرمایا اور اس عبارت سے واضح ہے کہ یہود و نصاریٰ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور سے ابدان مبارک نہیں نکال کرتے تھے بلکہ بلاننش قبر کو ہر مار کر کے مسجد بنایا کرتے تھے۔ مزید ملاحظہ فرمائیں الباری شرح بخاری جلد ۲ ص ۲۳ فرمایا۔

ولکنہم کانوا ینون علیہا المساجد مع الباقی علی حافتھا۔ اصل میں علامہ کو مانی جن کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود قبر سے بنش کر کے مسجد بناتے تھے پر شاہ انور فاضل کاشمیری صاحب رد کو نا چاہتے ہیں کہ ایسا نہیں بلکہ قبر کو اپنی حالت پر رکھتے ہوئے اس سے مسجد بنایا کرتے تھے یعنی بنش نہیں کرتے تھے۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ احادیث مذکورہ میں وعیدات حقیقت میں بلاننش یعنی مٹ کر نکالے بغیر اس کی قبر سے مسجد بنانے پر وارد ہیں۔ لہذا بغیر بنش میت اس کی قبر کو مسجد بنانا حرام ہے چنانچہ ملاحظہ فرمادہ عمدة القاری ہی جلد ۴ اور صفحہ ۱۴۲ فرمایا

قال ابن بطال فیہ نھی عن اتخاذ القبور مساجد۔ اس حدیث میں قبور

سے مسجد بنانے کی ہنی ہے

آگے چل کر اسی صفحہ پر فرمایا۔ وحید منع بناء المساجد علی القبور
و مقتضاه التحريم كيف وقد ثبت اللعن عليه۔ اس حدیث میں قبور پر مساجد
بنانے سے منع ہے اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ فعل حرام ہے اور حرام سب میں نہ ہو گا جب کہ اس
پر لعنت دار ہے۔ مزید ملاحظہ ہو علامہ شہاب الدین مستطانی اپنی کتاب ارشاد اساری شرح بخاری
میں قسم طراز میں اسی حدیث بالا کے تحت فرمایا۔ وهو مؤول علی مذممة من اتخذ
القبر مسجداً مقتضاه التحريم لا سيما وقد ثبت اللعن عليه۔ ارشاد
اساری جلد ۲ صفحہ ۲۳۶ جو شخص قبر سے مسجد بناتا ہے یہ حدیث شریف اس کی مذمت پر دارد
ہے اور اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ کام حرام ہے بالخصوص جب کہ اس پر لعنت ثابت ہے
مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ ہو فتح الباری شرح بخاری جلد ۱۳ صفحہ ۲۳۶۔

ويتناول من اتخذ امكنة قبورهم مساجدا۔ یہ حدیث اس شخص پر
بھی مشتمل ہے جو قبور کی جگہوں سے مسجدیں بناتا ہے یعنی اس حدیث میں اس شخص پر بھی لعنت
ہے جو قبر کی جگہ کو مسجدیں شامل کر کے اسے مسجد بناتا ہے۔

اگرچہ مندرجہ بالا عبارات سے اُضحیٰ ہوا کہ قبر سے مسجد بنانا حرام ہے۔ مگر مزید
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ملاحظہ فرمائیں جو روئے ٹھہرے کرنے والی
ہے جیسے علامہ محمود آلوسی بغدادی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی تفسیر روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۶
میں نقل فرمایا۔ و اجماع و الطبرانی ان من شرار الناس من تدركهم
انساعة و هم احياء من يتخذ القبور مساجدا۔ یعنی لوگوں میں سے
بدترین لوگ جن کو قیامت پائے گی اور وہ زندہ ہوں گے وہ لوگ ہیں جو قبروں سے
مسجدیں بنائیں گے مطلب یہ ہوا کہ قبروں سے مسجدیں بنانے والے لوگوں پر قیامت قائم ہوگی
جو کم شرارہ الناس ہیں۔

قیامت آخر دو چادر میں پر تو قائم نہ ہوگی۔ بلکہ ایک جماعت اور مجرورہ پر

قائم ہوگی۔ اور نہ ہر ہے کہ جماعت اور مردہ بنانے والے اس کے لیڈر اور رہنما ہر اکونے
 ہیں اگر اس روشنی میں ہم مفتی صاحب دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ شیک کے کردار اور فتویٰ کو پیش
 تو بلا کسی تکلف کے واضح ہوتا ہے کہ مفتی صاحب موصوف اور ان کے ہمراہ اس کردہ اور جماعت
 کے لیڈر اور رہنما ہیں جن پر قیامت قائم ہوگی کیونکہ اس قسم کے فتوؤں سے ہی عوام میں
 بلکہ بعض اہل علم خاص میں خیال آج ہو گا کہ قبروں سے مساجد بنانا جائز ہے (العیاذ باللہ)
 اور اس پر عمل شروع ہو گا اور پھر انہیں لوگوں پر قیامت قائم ہوگی۔ اللہ تعالیٰ اپنے پیش
 حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور ان کی طفیل اس عمل قبیح سے جملہ مسلمانوں کو محفوظ
 مانوں رکھے آمین ثم آمین۔

جزء ۲ کا جواب :-

قبر پر نماز پڑھنا فقہ حنفیہ کی تصریحات کے مطابق مکروہ ہے نیز محدثین شافعیہ اور
 حنفیہ کا کلام بھی اسی پر مائل ہے چنانچہ سب سے پہلے امام الامت کا شفق اعظم امام اعظم
 ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کا مذہب ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ بدر الدین علی شریح بخاری جلد ۴ ص ۲۳۱
 میں فرماتے ہیں۔ وذهب المذہبی والابوحنیفہ والافواجی الی کل اھل الصلوٰۃ فی
 المقبرة۔ امام ثوری و امام اوزاعی کے ساتھ ساتھ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ مقبرہ میں نماز کی
 کراہت کے قائل ہیں اور ایسا ہی ارشد الساری شرح بخاری جلد ۴ ص ۲۳۱ میں علامہ شہاب الدین
 قسطلانی امام اعظم کا مذہب نقل فرماتے ہیں۔ وذهب ابوحنیفہ الی الکراہۃ مطلقا۔
 یعنی امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے مقبرہ منبیشہ وغیر منبوشہ کا فرق نہیں کیا بس مطلقاً مقبرہ میں
 نماز کو مکروہ فرمایا۔

اب ملاحظہ ہو کہ قبر کے اوپر نماز مکروہ ہے۔ اسی علامہ قسطلانی نے اسی جلد سے ص ۲۲۹
 میں امام بخاری کے ترجمہ الباب را بکروہ من الصلوٰۃ فی القبر میں کراہت کی تعلیم کرتے ہوئے
 فرمایا۔ سواء کانت علیہا اولیہا او بینہا۔ قبروں کے اوپر قبروں کی طرف اور
 قبروں کے بیچ قبروں صدورتوں میں نماز مکروہ ہے اور ایسا ہی فقہ الباری میں علامہ ابن حجر

عسقلانی فرماتے ہیں۔ وہ فیہ کل اھتہ الصلوات فی المقابر سواء كانت بجانب القبور
 علیہ۔ الخ فتح الباری جلد ۷ ص ۴۲ اس حدیث میں مقابر میں نماز پڑھنا چاہیے قبر کی طرف میں
 ہمارا اور چاہیے قبر کے اوپر مکروہ بتایا گیا ہے۔ نیز فقہا حنفیہ میں سے صاحب بحر الرائق نے اپنی
 اس کتاب بحر الرائق جلد ۲ ص ۲۰۹ میں فرمایا۔ وفي المجلبة ویکرہ ان یطأ المصبر
 او یجلس او ینام علیہ او یقضي علیہ حاجتہ من بول او غائط او یعملى علیہ
 او الیہ ثم المشی علیہ یکوۃ۔

مجتہدین میں ہے کہ قبر کو پاؤں سے تھارنا، قبر پر پھینکا، سونا اور اس پر چھو یا مڑا یا پٹیاں
 کھڑا یا قبر پر نماز پڑھنا یا اس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا سب مکروہ ہیں۔ پھر قبر پر
 چلنا بھی مکروہ ہے ان تصریحات سے روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا
 یا قبر پر نماز پڑھنا یہ دونوں کام شرعاً ناجائز ہیں مگر یہ امر پھر بھی ذہن میں رکھنا چاہیے کہ اگر اہل
 السلوۃ علی القبر خفیہ استواء دونوں کے نزدیک معتد ہے۔ بصورتہ قبر غریبی کو نہ کہ اہل بیت
 الصلوۃ و السلام کے قبور مبارکہ میں بلا کراہت نماز پڑھنا جائز ہے۔ جیسے پہلے گزر چکا ہے
 (بحث ثالث۔ چند سوالات اور ان کے جوابات)

سوال ۷۔ علامہ عبداللہ بن علی نے شرح صحیح بخاری میں جلد ۴ ص ۱۶۹ پر مندرجہ ذیل
 سوال وجواب نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ معتبر سے مساجد بنانا جائز ہے۔ فرمایا
 (خان قلت) اھل یحییٰ ان تبنی المساجد علی قبور المسلمین (قلت) قال
 ابن القاسم لو ان مقبرۃ من مقابر المسلمین عفت فبنی قوم علیہا مسجد الم
 اربب الذل یا ما و ذالک لان المقابر وقف من اوقاف المسلمین لدفن
 موتاہم لایجوز لاحدان بیملکھا فاذا درست و استغنی عن الدفن فیہا
 حب زھر فیہا الخ المسجد لان المسجد ایضا وقف من اوقاف المسلمین لایجوز
 تملک لاحد فمعنا ھما علی ھذا واحد۔ اگر تم نے کہا کہ کیا قبور مسلمین پر یہ
 مسجد بنانا جائز نہیں؟ (تو میں کہتا ہوں جواباً) ابن القاسم نے فرمایا کہ اگر مقابر مسلمین

میں سے ایک مقبرہ مٹ جانے اور کوئی اس پر جد بنانے تو مجھے اس میں کوئی حرج نظر نہیں آتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مخالف مسلمانوں کی اوقات میں سے ان کے اموات کے دفن کئے گئے ہیں کسی کے لئے جائز نہیں کہ اسے اپنی ملکیت میں لے لے تو جب وہ مٹ جائیں اور ان میں دفن کی ضرورت نہ ہے تو پھر انہیں مسجد میں استعمال کرنا جائز ہے۔ کیونکہ مسجد بھی اوقات مسلمان میں سے ایک وقت ہے جس کا تمنا کسی کے لئے جائز نہیں بنا بریں دونوں کا معنی ایک ہے اس کے سختی جو ثابت ہیں۔ جواب ۱۔ علامہ بدر الدین عینی بذات خود تو ایک محقق حنفی عالم ہیں مگر شریعہ بخاری میں جیسے ان کے تبحر علمی کا نفاذ ہے اقوال علماء مذاہب مختلفہ نقل کرنا ہیں چنانچہ یہ ابن القاسم جن کا قول علامہ بدر الدین عینی نے نقل فرمایا ایک ماہکی عالم ہیں اور وہ بھی ابن القاسم فرماتے ہیں کہ مجھے اس میں حرج نظر نہیں آتا، مطلب یہ کہ یہ ابن القاسم کی اپنی رائے اور ان کا نظریہ ہے جس پر انہوں نے قول کیا و مقبرہ سے مسجد بنانا جائز ہے۔ اب ظاہر ہے کہ ایک ماہکی عالم کا قول اور وہ بھی ان کی اپنی ذاتی رائے جو ان کے اہل کا قول بھی نہیں۔ علماء حنفیہ کے نزدیک قطعاً حجت نہیں۔

جواب ۲۔ مزید برآں علامہ ابن القاسم نے جو دلیل دی ہے وہ اپنی جگہ پر صحیح بھی نہیں۔ ان کی دلیل انہوں نے (وذاک لان المعقاب الخ) سے شروع کی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مقبرہ اور مسجد میں سے ہر ایک چیز کو وقت من اوقات مسلمان ہے اور ہر ایک ملک نہیں ہو سکتا لہذا اس اتحاد و معنوی دل وجہ سے مقبرہ جو مٹ گیا ہمارے مسجد بنانا جائز ہے تو عرض ہے کہ محض وقت و غیر ملکیت میں اشتراک بن شیتین ظاہر ہے کہ ان شیتین میں سے ایک دوسرے سے تبدیل کرنے کے جواز کے لئے دلیل نہیں ہو سکتا کیونکہ کتاب الوقت تمام تہذیب حنفی میں یہ جزئیہ موجود ہے کہ تیسرے وقت بغیر اشتراط وقت ناجائز ہے۔ اور اگر محض اشتراک فی النوع تبدیل کے جواز کے لئے کافی ہو تو پھر سرائے، مقبرہ، مسجد، اسپتال، اندر، دارالعلوم وغیرہ سب وقت میں جب شریک ہوں تو پھر ایک کو دوسرے سے تبدیل کرنا جائز ہونا چاہئے تو اس دلیل کو اگر صحیح مانا جائے تو جب مسجد سے مقبرہ اور مسجد سے سرائے اور

ہسپتال اور اصطبل وغیرہ بنانا بھی جائز ہو جلتے گا جو کہ انتہائی قباحت اور مسجد میں
ذال محرم کے اس کا بیک پہنچا دے گا تو معلوم ہوا کہ یہ دلیل اپنی جگہ پر صحیح نہیں۔

جواب ۲۔ تصدیق فقہاء مذہب خلفی کے بھی یہ خلاف ہے کہ مقبرہ سے مسجد یا مسجد
سے مقبرہ بنایا جائے کیونکہ واقف نے زمین کو جس جہت کے لئے وقف کی ہے اسی جہت پر
وقف ہو کر رہتا ہے اگر مسجد کے لئے وقف ہوئی ہے تو وہ ابداً مسجد ہے چنانچہ ملاحظہ ہو الرزاق
بلدہ ص ۱۲۹ و دمید کر المصنف حکم المسجد بعد خرابه وقد اختلف
فیہ۔ المشیخان فقال محمد اذا خرب وليس له ما یعمربه وقد استغنی الناس
عنه لبناء مسجد آخر او لخراب القریۃ اولم یحرب ولكن خربت القریۃ
بنقل اهلها واستغنوا عنه فانه یعود الی ملک الواقف او ورثته وقال ابو
یوسف هو مسجد ابدی الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقل مالہ الی
مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولاً وهو الفتویٰ کذا فی المحامی
القدس فی المجلد ۱ و اکثر المشائخ علی قول ابی یوسف و رجوع فی فتح القدیر
قول ابی یوسف بانہ الاوجه۔ مصنف نے مسجد ویران کا حکم ذکر نہیں کیا اور شیخین نے
اس میں اختلاف کیا امام محمد نے فرمایا کہ جب مسجد ویران ہو جلتے اور اس کی تعمیر کے لئے درکار
خارج نہ ہو اس سے لوگوں کی ضرورت بھی نہ ہے دوسری مسجد کی آبادی کی وجہ سے یا بستی کی
ویرانی کی وجہ سے یا مسجد تو ویران نہیں ہوتی مگر بستی اس طریق سے ویران ہوتی کہ وہاں کے
رہنے والے کسی اور جگہ منتقل ہو سکتے اور مسجد کی ضرورت نہ رہی تو اب یہ مسجد واقف کی ملکیت
میں واپس ہو جانی لگی۔ اگر زندہ ہے ورنہ اس کے ورثہ کی ملکیت ہو جلتے گی۔ اور امام
ابو یوسف نے فرمایا کہ (مذہبہ بالاسبب ہوتی ہیں) وہ بہر حال مسجد سے اور ہمیشہ کے لئے
تاقیم قیامت وہ مسجد ہی رہے گی (ملکیت میں واپس نہیں آئے گی) میراث نہیں بنے گی۔
لوگ اس میں مانا پڑھیں یا نہ پڑھیں اس کے مال کو دوسری مسجد میں لے جانا بھی ناجائز ہے اور
یہ فتویٰ ہے ابی حامدی تدریسی ہے یہی ہے مجتہب میں ہے کہ اکثر مشائخ امام ابی یوسف کے قول

پر ہیں۔ فتح القدیر میں امام ابن ہمام نے امام ابی یوسف کے قول کو ترجیح دی اور اسے وجہ فرمایا۔
مزید یہاں ملاحظہ ہو۔ و بناء علم ان الفتوى على قول محمد في آلات المسجد

وعلى قول ابی یوسف فی تأبید المسجد بحر جلد ۵ ص ۲۴۰ اس سے معلوم ہوا
کہ آلات مسجد میں امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے اور تأبید مسجد میں امام ابی یوسف کے قول پر فتویٰ ہے
ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ جو قطعہ زمین مسجد کے لئے ایک مرتبہ وقف ہو جاتے وہ ہمیشہ کے
لئے آتیامت مسجد ہی رہے گی۔ ملک و اوقاف میں واپس نہیں جاتا۔ تو پھر اس قطعہ زمین سے کسی
واقف بھی مقبرہ نہیں بنا سکتا کیونکہ اب قرعہ قطعہ اس کی ملکیت میں ہی نہیں اور عند اوقاف
اس نے اس کی جہت متعین کر دی تھی چونکہ مسجد ہے لہذا مسجد سے مقبرہ نہیں بن سکتا مزید
یہاں ایک اور تصریح بھی ملاحظہ ہو۔ فتاویٰ ہندیہ جلد ۲ ص ۳۸۱ مسئلہ القاضی الامام شمس
الاشمہ محمود الاول از جنبدی عن مسجد لم یبق له قوم و خرب ما حولہ
و استغنی الناس عنه هل یجوز جعلہ مقبرۃ قال لا۔ قاضی الام شمس الاول محمود
اور جنبدی سے اس مسجد کے متعلق سوال ہوا جس کی قوم نہ رہی اور اس کا ارد گرد و علاقہ ویران
ہوا اور لوگوں کو اس کی ضرورت نہ رہی تو کیا اس مسجد سے مقبرہ بنا جائز ہے؟ (جواب میں)
فرمایا کہ نہیں۔ نیز مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں۔ چنانچہ اسی قاضی محمود اور جنبدی رحمہ اللہ
نے اس سے سوال ہوا۔ ملاحظہ ہو۔ و سئل ہوا یضاً عن المقبرۃ فی القری اذا نزلت
و لم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ، هل یجوز ذر عہاد استغلا
قال لا و لہا حکم المقبرۃ کذا فی المحيط۔ اپنی قاضی صاحب سے یہ بھی سوال
ہوا کہ بستیوں میں ایسا مقبرہ جو مٹ جائے اور اس میں اوقات کا نشان نہ رہے نہ بڑی
اور نہ کوئی اور چیز تو کیا ایسے مقبرے کی کھیتی باڑی اور اجارہ پر دینا جائز ہے (جواب میں) فرمایا
نہیں اور اس کا حکم مقبرہ کا ہے۔ ملاحظہ آجیہ بر سوال ذراعت و استغلال سے ہے مگر جواب
عام ہے جن میں فرمایا کہ (ولہا حکم المقبرۃ) تو جب حکم مقبرہ پر کھنڈا واجب ہوا تو مسجد بنانا ظاہر ہے
کہ ناجائز ہوا۔ کیونکہ جب مسجد بنا دیا جائے گا تو حکم مقبرہ تو نہ رہے گا لہذا جہت و وقف میں

تغیر آئے گا۔ چنانچہ اسی پر مصنف فتویٰ ہند نے اسی عبارت کے تحت تصریح کر دی فرمایا
 لان المانع هنا كون المحل موقوفا على الدفن فلا يجوز استعماله في غيره
 زراعت وغيره من اس مقام پر مانع یہ ہے کہ جگہ دفن کے لئے وقف ہے لہذا اس جگہ کا
 استعمال غیر دفن میں جائز نہیں۔ تو واضح ہوا کہ مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں کیونکہ یہی تغیر
 بہت وقت لازم ہوگا۔ تو اس مختصر تحریر سے ثابت ہوا کہ علامہ ابن القاسم کی دلیل تصریحات
 فقہاء حنفیہ کے مخالف بھی ہے تو اپنے مذہب کی تصریحات کو چھوڑ کر ایک مالکی عالم اور وہ بھی ان
 کی رائے اور وہ بھی اسی دلیل پر مبنی جو فی فقہہ جمع نہ ہونے کے ساتھ ساتھ تصریحات کے مخالف
 ہوا اختیار کرنا ناشائستہ اور بالخصوص شان علماء سے لائق نہیں۔

سوال عا علامہ بدر الدین عینی مندرجہ بالا عبارت (قال ابن القاسم الخ) کے بعد ذکر اصحابنا
 سے جو عبارت چلاتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے بلکہ تصریح کرتے ہیں کہ مقبرہ سے مسجد بنانا جائز
 ہے جب کہ وہ مقبرہ مٹ جائے چنانچہ ملاحظہ ہو فرمایا۔ و ذکر اصحابنا ان المسجد
 اذا حُزِبَ ودثُرُہ لم یبق حولہ جماعة والمقبرة اذا غُفَّت ودثُرُہ
 تعود ملکاً لا ربا بها فاذا عادت ملکاً يجوز ان یبني موضع المسجد داراً و
 موضع المقبرة مسجد او غیر ذلک فاذا لم یکن لها ارباب تملکون بلیت المال
 عمدة القاری جلد ۴ ص ۱۹

ہمارے اصحاب نے ذکر فرمایا کہ مسجد جب ویران اور مٹ جائے اور اس کے ارد گرد
 لوگوں کی جماعت باقی نہ رہے اور مقبرہ کا جب نشان نہ رہے اور مٹ جائے تو واپس اپنے قدیم
 مالکوں کی ملکیت میں چلا جاتا ہے تو جب ملکیت ہوا تو جائز ہے کہ مسجد کی جگہ پر گھر اور مقبرہ کی
 جگہ پر مسجد یا کوئی اور چیز تعمیر کی جائے اور اگر اس کے قدیم مالکوں میں سے کوئی زندہ نہ ہو
 تو پھر وہ بیت المال کی ملکیت ہوگا۔

جواب۔ اس عبارت کا جواب سوال عا کے جواب عا میں پوری وضاحت کے ساتھ
 بکرا تراویح جلد ۵ ص ۲۴۱ کی عبارت سے آگیا مگر مزید وضاحت کے لئے عرض کر دیا جاتا ہے کہ

اس عبارت میں مسجد سے مقبرہ یا مقبرہ سے مسجد یا ان دونوں میں سے گھر بنانا عجیب ان میں سے ہر ایک اپنی منفعت سے نکل جاتے۔ ان تبدیلیوں کا مدار علامہ بدر الدین عینی نے اس قول پر رکھا کہ جب مقبرہ ٹٹ جاتے۔ اور ایسی ہی مسجد ویران و بے ضرورت رہ جاتے تو ان دونوں کی جگہ یعنی وہ زمیں واپس واقف کی ملکیت میں آ جاتی ہے۔

حالانکہ مذکورہ بالا عبارت بحر الرائق سے واضح ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ شیخین کے نزدیک اختلافی ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہی قول ہے کہ منوۃ مذکورہ میں ملکیت واقف میں واپس آ جاتی ہے تو یہ معلوم ہوا کہ علامہ بدر الدین عینی کی عبارت میں اسعابنا سے مراد امام محمد اور ان کے کم رائے علماء ہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ وقف زمین مقبرہ یا مسجد اگر بے ضرورت بھی رہ جاتے اور مقبرہ اگر پتہ ٹٹ جاتے مگر وہ ملکیت واقف میں واپس نہیں جاتا بلکہ وہ قیامت اگر مقبرہ ہے تو مقبرہ ہی کے حکم میں رہے گا اور اگر مسجد ہے تو مسجد ہی کے حکم میں رہے گا گو کہ اس میں نماز پڑھیں یا نہ پڑھیں جیسا کہ عبارت بحر الرائق سے واضح ہوا کہ مفتی بہ قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول مرجوح ضعیف ہے۔ چنانچہ مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ فرمادے گا۔ جلد ۳ صفحہ ۵۸ فرمایا۔ ۱۵ ما عود الوقف بعد خرابی الی ملک الوقف اور ثبوت فقہ قد مناضعہ وقف کی ویرانی کے بعد اس کا ملکیت واقف یا اس کے ورثہ کی ملکیت میں واپس آنے کے قول کا ضعف ہم پہلے بیان کر چکے۔

نیز اسی شامی جلد ۳ صفحہ ۵۸ میں فرمایا۔ وفي الدرامنقی وقدّم فی التشریح والدرر والوقایہ وغیرہا قول ابی یوسف وعلمت ارجحیتہ فی الوقف والقضاء۔ ومنتقی میں ہے کہ تنزیہ ودر اور وقایہ وغیرہ کتب میں امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کو مقدم رکھا گیا ہے اور جان چکے کہ امام ابو یوسف کا قول وقف اور قضا میں راجع ہوا کرتا ہے تو ان عبارات سے معلوم ہوا کہ وہ قول جو علامہ بدر الدین عینی نے نقل کیا ہے وہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔ جو کہ مرجوح ضعیف ہے۔ اب یہی ملاحظہ ہو کہ قول مرجوح پر تنویذ دینا بھی جائز نہیں اور نہ اس پر عمل جائز۔ چنانچہ ملاحظہ ہو درختہ جلد ۱ صفحہ ۶۹

بحث رسم المفتی میں فرمایا۔ وان الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل وخرق
للاجماع قول مرجوح پر حکم کی بنا رکھنا یا اس پر فتویٰ دینا جہل ہے اور اجماع کے خلاف ہے
نیز اسی کے تحت علامہ ابن عابد بن شامی نے علامہ شرنبلالی سے نقل کرتے ہوئے فرمایا مقتضی
مذہب الشافعی کما قالہ اسبکی منع العمل بالقول المرجوح فی القضاء
والافتاء دون العمل لنفسہ ومذہب الحنفیۃ المنع عن المرجوح حتی
لنفسہ لکن المرجوح صار منسوخاً۔ شامی جلد ۱ ص ۶۹ علامہ سبکی کے قول کے
مطابق امام شافعی کے مذہب کا مقتضی تو یہ ہے کہ قضا اور فتویٰ دینا قول مرجوح پر ممنوع ہے
اور اپنے لئے اس پر عمل ممنوع نہیں اور حنفیہ کا مذہب یہ ہے کہ مرجوح پر عمل اپنے لئے بھی
ممنوع ہے کیونکہ مرجوح منسوخ ہو چکا ہے۔

ان تصریحات سے واضح ہوا کہ یہ قول جو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے مرجوح ہے اور
اس پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا ہے اور فتویٰ امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ثابت ہوا تو
قول مفتی بہ پر وقف مسجد یا مقبرہ کی زمین غیر مستفیع بہ ہونے کی صورت میں بھی وقف ہی رہے گی۔
اور اسی جہت پر ہے کہ جس کے لئے وقف کی گئی ہے نہ ثابت ہوا کہ مقبرہ اگر مٹ جائے اور
مسجد اگر ویران ہو کر بے مزدورت رہ جائے تو پھر بھی قول مفتی بہ کے مطابق مسجد سے مقبرہ یا
مقبرہ سے مسجد یا دونوں سے گھر وغیرہ بنا جائز نہیں ہے۔

سوال ۲ کیا مسجد نبوی جس قطعہ زمین پر بنی ہے مسجد سے قبل اس میں قبور نہیں تھیں جن
پر بعد ازاں مسجد بنائی گئی۔

جواب :- یقیناً حضرت ائمہ کس علیہ السلام نے جس جگہ پر مسجد نبوی بنائی اس جگہ
کے ایک حصہ میں قبور واقع تھیں مگر وہ قبور مسلمانوں کی نہیں بلکہ مشرکین کی تھیں اور حضرت
ائمہ کس علیہ السلام نے ان قبور پر مسجد نبوی نہیں بنائی بلکہ ان قبور کی بنش کی اور قبریں
سے اجزاء ابدان نکال کر جگہ کو ان سے صاف کر دیا پھر اس جگہ پر مسجد نبوی بنائی گئی لیکن
یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ ایک مسلمان میت کے ساتھ مطلق ایسا سلوک جائز نہیں کیونکہ بنش

مسلمان میت کی بابتشہر چند عوارض جائز نہیں۔ یہ قبور مشرکین جاہلیتِ حق میں ملاحظہ ہو
بخاری شریف جلد ۱ باب ۱۱ نبش قبور مشرکی الجاہلیۃ و تخیذ مکانہا مساجدا۔

اس باب میں حدیث انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں موجود ہے کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبور
ہتھیں اور فامال بنی صلی اللہ علیہ وسلم بقبور المشرکین فنبشت یعنی حفروا کرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کی قبروں کی نبش یعنی اجزاء بدن نکالنے کا امر فرمایا تو ان کی قبور
سے اجزاء ابدان نکالے گئے اور اسی حدیث کے تحت علامہ بد الدین عینی عمدة القاری جلد ۴
ص ۹۷ میں فرماتے ہیں۔

وفیه جواز نبش قبور المشرکین لانه لاحرمۃ لہم۔ اس حدیث
میں اس فعل کا جواز موجود ہے کہ مشرکین کی قبور کی نبش کی جائے کیونکہ ان کی کوئی حرمت و
عزت نہیں ہے۔

مزید ملاحظہ ہو اسی ترجمۃ الباب کے حصہ اولیٰ کے تحت عمدة القاری جلد ۴ ص ۹۷
میں فرمایا۔ لان معناه ظاہر وهو جواز نبش قبور المشرکین لانہم
لاحرمۃ لہم فیستغنا دمنہ عدم جواز نبش قبور غیرہم سواء کانت
قبور الانبیاء و قبور غیرہم من المسلمین لہما فیہ من الہانۃ لہم
فلا یجوز ذلک لان حرمتہ المسلم لا تنزل حیا و میتا۔

اس لئے کہ اس کا معنی ظاہر ہے اور وہ مشرکین کی قبروں کی نبش کا جواز ہے کیونکہ
ان کی کوئی حرمت و عزت نہیں ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین کی قبروں کے علاوہ
دیگر قبور چاہے وہ قبر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ہوں یا غیر انبیاء مسلمانوں کی ہوں ہر حال
ان کی نبش جائز نہیں کیونکہ اس میں ان کی توہین و بے عزتی ہے لہذا یہ نبش قبور جائز نہیں
کیونکہ مسلمان کی حرمت و عزت زندگی اور موت دونوں حالتوں میں برابر رہتی ہے۔

تو معلوم ہوا کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبریں ہتھیں اور وہ بھی بعد نبش اس جگہ پر مسجد
بنائی جاسکتی۔ مندرجہ بالا استغنا کے جواب میں اس واقعہ کو استدلال میں پیش کرنا کہ جبکہ مسجد

نبوی قبور پر بنی ہے لہذا یہاں بھی قبر مسجد بنانا جائز ہے۔ یہ استدلال و اجتہاد اپنی نوعیت کے اعتبار سے اتنا مضبوط اور انوکھا اجتہاد ہے کہ دارالعلوم خیر المدارس کس مسئلہ کے منفی صاحب کے علاوہ اس اجتہاد کی جرات کسی کو نہ ہوگی۔ مگر کہ قبر منبرشہ اور وہ بھی شریکین کی کا حکم قبر غیر منبرشہ مسلمین پر لگانا یہ منفی موصوف کا طرہ امتیاز ہے۔

درحقیقت یہ استدلال ان کی شان سے اور ان کے عقائد سے بعد نہیں رکھتا ہے کیونکہ ان کی ہر تقریر و تحریر سے واضح ہے کہ یہ حضرات وہی آیات و احادیث جن میں شریکین کی قباحت و مذمت کی گئی ہو اور شریکین کے حق میں نازل ہوں ان تمام آیات قرآنیہ اور احادیث منبریہ کو مسلمانوں پر پستان کرتے ہیں تو جب مسلمان کو مشرک پر قیاس کرنا یہ ان کا اجتہاد ہے تو اگر قبر مسلمین کو قبر مشرکین پر قیاس کریں تو اس میں کیا بعد؟ البتہ منبرشہ اور غیر منبرشہ میں فرق نہ کرنا شاید یہ ان کی لاعلمی پر بنا ہو یا ان کے اجتہاد کی خصوصیت ہو۔

سوال ۱۴۔ مولوی عبدالحیٰ مکنوی کے مجموعۃ الفتاویٰ میں ہے۔ استفسار و فتویٰ دونوں درج ذیل ہیں۔ استفسار۔ درجائی چند قبور مجتہدہ کہ قریب از دست و پنج مایسی سال خواہند بود بعض نسبت و نابود شدہ اند بعض باقی اند پس در این چنین جاقبر ہا رکندہ و جاہے برابر کردہ برائے سکونت مکان تیار کردن درست است یا نہ؟ (فتویٰ) ہوا المصوب درست است در کجرا التی نشتہ فی التبتین لوبلی المیت و صارتہا با جازہ دفن غیرہ فی قبرہ و زرہ والبنار علیہ انتہی والدہ اعلم حررہ محمد عبدالحی مکنوی عہدہ۔

کیا مولوی عبدالحی صاحب کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ جواب مندرجہ بالا استفسار جس میں ایسی قبر جن پر چوبیس یا بیس برس گزر چکے ہیں کی جگہ کا ذکر ہے تو اس پین کی وضاحت استفسار میں نہیں کی گئی حالانکہ ان قبور کی باعتبار زمین تین صورتیں ہیں ۱۔ قبور زمین وقف للقبور میں واقع ہوں ۲۔ قبور زمین مملوکتہ الغیر میں واقع ہوں مگر دفن بغیر اذن مالک ہوتی ہو۔ ۳۔ یہ کہ قبور مملوکتہ الغیر میں باذن مالک واقع ہوں یا اصحاب القبور کی اپنی مملوکتہ زمین میں واقع ہوں جس سے کسی غیر کے حق کا تعلق نہ ہو۔

یہ تین صورتیں ہیں اور ان میںوں کے احکام ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں اور ظاہر ہے کہ استفتاء میں طلب فتویٰ کے لئے ان میں سے کوئی صورت متعین نہیں کی گئی تو اس استفتاء میں زبردست قسم کا اہم پایا جاتا ہے اور سوال میں اس قسم کا اہم مفتی کو زبردست غلطی میں واقع کر سکتا ہے (جیسے مولوی عبدالحی صاحب کو واقع کر دیا) اسی لئے فقہاء کرام نے رسم المفتی و ادب المفتی میں اس بات پر تصریح فرمائی کہ اگر سوال پوری طرح واضح نہ ہو تو مفتی صاحب کو چاہئے کہ مستفتی سے وضاحت طلب کرے اور اس کے بعد فتویٰ صادر فرمائے چنانچہ ملاحظہ فرمائیے جلد ۲۹۲ فرمایا۔ ومن ادابہ ان یأخذ فورقۃ بالحرمة ویقول المسئلة بالبصیرة مرۃ بعد مرۃ حتی یتفصح له السؤال فثم یجیب واذالم یتفصح السؤال سأل من المستفتی۔

مفتی کے ادب میں سے بعض یہ ہیں کہ کاغذ بطریق عزت ہاتھ میں لے اور سوال کو غور و فکر کے ساتھ بار بار اس وقت تک پڑھتا رہے کہ پوری طرح واضح ہو جائے اس کے بعد جواب لکھے اور اگر سوال واضح نہ ہو تو مستفتی سے پوچھے۔

اس تصریح سے معلوم ہوا کہ مولوی عبدالحی صاحب کا فتویٰ جس میں جواب بھی کسی صورت معینہ پر نہیں رکھا گیا، ادب امتار کے خلاف ہے یہ تو ایک الگ بحث ہے کہ جو عالم ادب امتار کو نہ جانتا ہو یا جانتا ہے مگر اس پر عمل نہیں کرتا ہے تو وہ فتویٰ دینے کا اہل بھی ہے یا نہ؟ لیکن ہر حال یہ واضح ہے کہ یہ فتویٰ تو اصول امتار کے خلاف ہے کیونکہ مفتی صاحب نے مستفتی سے تعین صورتہ کے لئے سوال نہیں کیا اور خود فتویٰ میں کوئی صورتہ بطریق فرض بھی متعین نہیں کی۔

اب اس فتویٰ پر ذرا نظر ڈالتے ہیں۔ تو ظاہر ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب کا فتویٰ مندرجہ بالا میںوں صورتوں میں سے کسی صورت پر بھی صحیح نہیں اترتا۔

کیونکہ اگر سوال استفتاء میں قبر جس زمین میں واقع ہیں وہ اگر صورتہ علیٰ زمین ہے یعنی وقف للدفن ہے تو پہلے ہم غرض کر چکے ہیں کہ جہت و قف میں تغیر ناجائز ہے تو زمین سے

تفہم قبر میں زاتی رہائش کے لئے مکان بنانا قبر سے قطع نظر بھی ناجائز ہے لہذا اس صورت
 میں مولوی عبدالغنی صاحب کے قول درمیت است کہ درمیت نہایت کھنکھانہ درمیت
 است۔ اور اس صورت میں عبارت ذیلی سے استدلال بھی صحیح نہیں کیونکہ یہ عبارت زمین وقف مقبرہ
 سے تعلق نہیں جیسے گزر چکا اور آگے بھی کچھ تفصیل آجائے گی۔ اور اگر زمین کی قسم ثانی سے
 یعنی قور زمین مملوکتہ بغیر از ملک واقع ہیں تو پھر بھی استدلال میں یہ عبارت ذیلی
 پیش کرنا غلط ہے کیونکہ اسی قبور کو قور ملک زمین کی مرضی پر شریعت نے رکھا ہے اگر وہ چاہے
 تو فوراً قبور مٹا دے اور زمین کی سطح سے نامہ اٹھائے یا میت کے دشا کو اخراج کا حکم دے
 اور چاہے تو قبر کو اپنی حالت پر رہنے دے چنانچہ خطہ ہرندواؤں ہند یہ جلد ۴ ص ۴۸ فرمایا
 میت دفن فی ارض انسان بغیر از دن ما لکھا کان الیاء بالخیار ان شاء
 یعنی بذاتک وان شاء اور باخراج السمیت وان شئت ستوی الارض وزرع
 فوقھا۔ یعنی جو میت کھسی کی زمین میں ملک کی اجازت کے بغیر دفنایا گیا ہو تو ملک زمین
 کو اختیار ہے وہ چاہے تو اس پر راضی ہو جائے (یعنی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑ دے) اور
 چاہے تو میت کے نکالنے کا حکم دے اور چاہے تو اپنی زمین کو ہموار کر کے اس کی سطح پر زراعت
 کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں میت کے قریب ہونے تک انتظار کرنا مالک زمین
 پر واجب نہیں بلکہ مندرجہ بالا تین صورتوں میں اس کو اختیار ہے جو چاہے کر سکتا ہے لہذا اس
 صورت پر بھی عبارت ذیلی لومبای السمیت و اقربا بہ سے استدلال بے عمل اور غلط ہے
 کیونکہ یہ عبارت ذیلی اس صورت سے بھی تعلق نہیں رکھتی۔

اور اگر صورت ثالثہ ہے یعنی قبر کسی کی زمین میں باذن ملک واقع ہوں تو ذیلی کی یہ عبارت
 کہ لو بل السمیت و مدار ترابا جاز دفن غیر فی قبرہ و درعدہ والنباء علیہ۔
 اگر میت بلا کے بعد مٹی ہو جائے تو اس کی قبر میں درمیت کا دفن جائز ہے اور
 اس پر زراعت اور تعمیر جائز ہے۔)

اس صورت سے ضرور متعلق ہے تو مطالب یہ ہوا کہ ملک زمین کے لئے میت کے مٹی

ہو جانے کے بعد موضع قبر سے نفع اٹھانا جائز ہے یہ عبارت ذیلی لول المیت الخ فیہ شرط ہے
اور قانون مشہور ہے کہ اذانات الشرطیات الشرط عبارت ذیلی میں جواز دفن وغیرہ کو اس
شرط پر رکھا ہے کہ میت بالکل مٹی ہو جائے لہذا اگر اپنی ملکیت میں قبر باذن مالک ہو تو اس زمین قبر
سے مالک نفع اس صورت میں اٹھا سکتا ہے کہ یہ ثابت ہو جائے کہ واقعی نفس الامری میں میت کی تعقیق
تبدیل ہو کر مٹی ہو چکی ہے اور اگر یہ ثابت نہ ہو تو پھر موضع قبر سے نفع اٹھانا مطابق قاعدہ جائز نہ ہوگا
لہذا اب یہ بات آئی میت کی مٹی ہو جانے کے ثبوت پر اب یہ کون ثابت کرے کہ میت کب اور
کتنی مدت میں مٹی میں مل کر مٹی ہوگا تو اولاً تو اس مٹی ہونے کیلئے جس کے بعد اس کی قبر سے استغناء
جائز ہو جائے فقہا کو کام کی تصریحات میں کوئی مدت بطریق سنین مقرر نہیں کی گئی تو مولوی عبدالحی
صاحب کائناتنی جو پچیس یا تیس برس گزرنے پر مبنی ہے انتہائی غلط ہے یہ تقریر ایسا ہے جس کی
طرف ان سے پہلے کسی مجتہد یا سلف صاحبین میں سے کسی نے ذہاب نہیں کیا تو یہ مولوی صاحب
کا اپنا اجتہاد ہے جو ظاہر ہے رجحان شرعیہ نہیں ہے اور مقلد کے لئے فتویٰ دینے کے طریق کے
بھی مافیہ کے کیونکہ مقلد نقل کے مطابق فتویٰ دے سکتا ہے بغیر نقل نہیں دے سکتا اور ظاہر ہے
کہ پچیس یا تیس برس میں میت کے مٹی ہو جانے پر انہوں نے کوئی نقل پیش نہیں کیا۔ لہذا اعتبار
ذیلی کا محمل وہ نہیں جو مولوی عبدالحی صاحب نے بنایا۔ اس عبارت کا غلط انطباق کیا گیا
ہے کیونکہ سوال یہ ہے کہ قبور کہنے پر پچیس یا تیس برس گزرنے ہیں اور وہ بھی قبور میں سے بعض
قبور صحیح سالم ہیں تو ان پر پراش کا مکان بنانا جائز ہے یا نہ؟ تو جواب تو اثبات میں دیا کہ درست
ہے مگر جب دلیل دینے بیٹھے تو ایسی دلیل دی جس کا دعویٰ سے دور کا بھی رشتہ نہیں کیونکہ سوال
پچیس تیس سال سے متعلق ہے اور حضرت جواب میں ایسی دلیل پیش کرتے ہیں جس سے کسی مدت کے
تعیین کا نہیں بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب میت مٹی ہو جائے تو بنا و وغیرہ جائز ہے آخر اس
دلیل کا مطلوب کسے کیا تعلق ہے؟

اب رہی یہ بات کہ میت کتنی مدت میں مٹی ہوگا تو اس سوال کا جواب صحیح یہ ہے کہ اس
کے لئے کوئی مدت بطریق سنین شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام یا صاحب مذہب سے مروی

تو اس کے لئے مدت مقرر کرنا کسی مقدمہ کا کام نہیں اس کے برعکس ہم پہلے عرض کر چکے
 رہ جبار انہیں سب آدھم انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام شہداء علمائے اور مؤرخین تو قطعاً مٹی نہیں
 ہوتے اور باقی اموات کی دم کی جڑ مٹی نہیں ہوتی۔

سوال ۵۔ بہت مدت گزرنے سے یہ احتمال تو پیدا ہو جاتا ہے کہ جب میت مندرجہ بالا چار
 قسم میں سے نہ ہو تو ہو سکتا ہے کہ مٹی ہو گیا ہو تو یہ احتمال کافی نہیں؟

جواب ۱۔ یہ محض ایک احتمال ہے جو ناشی عن دلیل نہیں ہے اور ایسے احتمال کی کوئی حیثیت
 و اعتبار نہیں اس کے برعکس میت کا صحیح و سالم البدن رہنے پر دلائل موجود ہیں

۱۔ جن میں سے ایک یہ ہے کہ میت کو قبر میں اتارنے والوں نے صحیح الاعضاء انسان رکھا لہذا
 اس میت میں سلامت اعضا حاصل ہے اور اس کا مٹی ہونا عارض اور غلات اصل اور تمام فقہاء نے
 بحث وقت مغرب و صبح میں تصریح فرمائی ہے کہ غلات اصل کے اثبات کے لئے دلیل کی ضرورت
 ہے۔ محض احتمال کافی نہیں۔ لہذا یہاں بھی غلبہ کمال ہے کہ مٹی ہو جانے پر دلیل نہ ہوگی تو محض احتمالات
 سے کام نہ چلے گا۔

۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ میت کا صحیح الاعضاء ہونا یقینی چیز تھی اور قانن ہے۔ کہ
 الیقین لا یزول بالمشک۔ یقین شک سے نابل نہیں ہوتا۔ لہذا محض احتمالات و شکوک
 و اہام سے یقینی انسان کو مٹی کا ڈھیر نہیں ثابت کیا جاسکتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ بغیر دلیل سے یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوگا اور دلیل ہے نہیں لہذا ثابت ہوگا کہ
 شرط منستی ہوا میت کا مٹی ہونا ثابت نہیں ہوا تو مشروط منستی ہے یعنی صورت ثالثہ میں
 قبر سے نفع اٹھانا بھی جائز نہیں۔

لہذا انور مسلمین زمین موقوفہ میں ہوں یا مملوکہ میں یا ذن مالک دفن ہوں دونوں صورتوں
 میں قبور ویران کرنا اور قبور کی جگہ سے نفع اٹھانا تصریحات بالا کی روشنی میں مشروعاً جائز نہیں۔
 اگرچہ قبور پر بہت زیادہ زمانہ گزر گیا ہو۔ یہ تحقیق شرعی ہے۔ جو قبر مسلمین کی عظمت و وقار
 کا محافظ ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے انھیں اس حقیر اور

معمولی کوشش کو شرف قبولیت عنایت فرمائے اور مسلمانوں کی قبور کی عظمت و حفاظت کے لئے ان سطور کو وہ مقام عطا فرمائے کہ صحیح معنی میں اس عظمت و حفاظت کا ذریعہ مقبول بن جائے کیونکہ اس تحریر سے غرض صرف اور صرف تو حین قبور مسلمین کا سدباب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
بہائی الصمد و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و نبینا محمد و علی آلہ و اصحابہ و اولیاء
امتہ و عائلہ اجمعین برحمتک یا رحیم الرحمن

ایک قابل توجہ گزارش

ادارہ اہلسنت و جماعت دارالعلوم قادریہ رحیمپور، بغدادہ مہران فون ۲۹۶۶

(۱) جیسے اس کے نام سے ظاہر ہے حضرت سلطان الدار یا قطب الاقطاب الفوت الاعظم شیخ محی الدین عبدالقادر الجیلانی الحسینی والحسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرت نسبتہ عظیمہ رکھتا ہے۔

(۲) عقائد اہلسنت و جماعت کی روشنی میں علوم دینیہ کی صحیح خدمات انجام دے رہا ہے۔

(۳) تمام علوم دینیہ مثلاً تفسیر، حدیث، فقہ حنفی، اصول فقہ، عقائد و کلام، منطق، فلسفہ

میراث، صرف و نحو وغیرہ کی درس و تدریس میں متعدد مدرسین اور کثیر تعداد طلباء مشغول رہتا ہے

(۴) مدرسین کی تنخواہوں اور طلباء کے خور و نوش، قیام و طعام، علاج، معالجہ، درسی کتب

اور تقریری منصوبہ کے بھاری اخراجات دارالعلوم کے خزانے سے پورے کئے جاتے ہیں

لہذا تمام مسلمانوں سے اپیل ہے کہ مندرجہ بالا اخراجات کے لئے دارالعلوم قادریہ کے

ساتھ اپنی زکوٰۃ، فطرانہ، چرمہا قربانی اور دیگر عطیات سے تعاون فرما کر اپنے مذہب و ملت کو مضبوط بنائیں۔

یہ ادارہ آپ کی زکوٰۃ و فطرانہ کو صحیح مصروف میں خرچ کرتا ہے۔

توسیلہ ذر کے لئے پتہ ذیل ہے۔

مہتمم دارالعلوم قادریہ (رحمٹ اللہ علیہ)

بغدادہ مردان (صوبہ سرحد)